



**ACTION FOR SUSTAINABLE
DEVELOPMENT**

Resumen de Resultados del Monitoreo Ciudadano Foro Político de Alto Nivel 2021

Introducción

El enfoque del instrumento de Monitoreo Ciudadano ha sido desarrollado de manera colaborativa con el objetivo de proporcionar un marco para el análisis comparativo de los mecanismos de participación y el progreso de la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) a nivel nacional sobre la base de una evaluación independiente construida de manera colectiva por Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC). La aplicación del Instrumento de Monitoreo Ciudadano permite la comparación e identificación de patrones y tendencias dentro y entre países a partir de una plantilla común que grafica las percepciones y punto de vista compartidos de la sociedad civil.

El instrumento se fundamenta en un proceso constante de aprendizaje mutuo desde 2016 y se basa en la amplia experiencia de diferentes coaliciones nacionales de OSC - incluyendo las experiencias particulares de Brasil, Colombia, India, Sri Lanka, Kenia, Sudáfrica - entre otras.

En 2021, por segundo año, Acción para el Desarrollo Sostenible ha trabajado con una amplia gama de socios nacionales para elaborar un informe comparativo, basado en un proceso de evaluación similar en cada país. Esto proporciona un enfoque accesible para comprender el progreso de la implementación de los ODS en muchos de los países que realizan Informes Nacionales Voluntarios (INV) este año.

En cada caso, las coaliciones nacionales han organizado consultas y diálogos entre una variedad de organizaciones no-gubernamentales, grupos comunitarios y redes locales, con el objetivo de recopilar una amplia gama de puntos de vista a partir de las percepciones de las organizaciones activas en áreas temáticas clave dentro de los ODS. En la gran mayoría de los casos, y a partir del análisis propiciado instrumento de Monitoreo Ciudadano, estas coaliciones también han elaborado sus propios informes paralelos -o Informes Luz- como respuesta a los Informes Nacionales Voluntarios oficiales.

1. Resumen y metodología

- La metodología se basa en una evaluación cualitativa del proceso de implementación de cada ODS centrada en 10 áreas clave que juntas constituyen una concepción inclusiva de los procesos de participación y de implementación. Por lo tanto, el instrumento de Monitoreo Ciudadano tiene la intención de agregar y de medir las percepciones colectivas del proceso de implementación de los ODS por parte de las coaliciones nacionales de la sociedad civil centradas en el seguimiento, la revisión y la promoción de los ODS.
- Con respecto al proceso, se solicita a las coaliciones de la Sociedad Civil Nacional que distribuyan ampliamente una encuesta basada en el instrumento de Monitoreo Ciudadano entre sus miembros, organizaciones de base y grupos de interés clave en su país que están involucrados -en diferentes grados y en una amplia gama de áreas- en la Implementación, seguimiento e incidencia en materia de ODS.
- Se pide a los participantes de la encuesta que proporcionen una puntuación del 1 al 5 para cada una de las áreas clave del Objetivo, así como que respondan una serie de preguntas abiertas que abordan una visión general amplia del proceso de implementación de los ODS en sus respectivos países, así como la naturaleza y el alcance de la participación ciudadana en el proceso.
- De esta manera, la secuencia de la evaluación basada en el instrumento de Monitoreo Ciudadano incluye:
 - A. Una encuesta distribuida a una amplia gama de OSC y grupos comunitarios basada en la plantilla de puntuación;
 - B. Procesamiento de datos y desarrollo de un borrador que incluye los diferentes puntajes agregados por ODS;
 - C. Un taller virtual y / o presencial para la validación de resultados.
- El resultado agregado de la aplicación del Instrumento y su plantilla proporcionan una estructura para los Informes Luz - o proveen un complemento para el análisis desarrollado en estos.
- Cada coalición actúa de forma independiente y participa en sus propias actividades de promoción, seguimiento e incidencia, pero acuerdan adaptar una metodología similar basada en la experiencia previa y el aprendizaje compartido.

Cobertura geográfica y alcance del informe

A4SD se ha asociado en 2021 con coaliciones nacionales de OSC en 31 países, que abarcan cinco regiones (África, América Latina y el Caribe, Oriente Medio y Asia cercana, Asia y Europa) y una amplia gama de contextos: regímenes políticos, culturas políticas, espacios cívicos, desafíos socioeconómicos y ambientales, capacidades institucionales y fiscales - todo lo cual equivale a diferentes líneas de base y condiciones sistémicas para cada país. Dicho esto, mediante la promoción de la aplicación de un instrumento común y de una secuencia estandarizada para que se lleve a cabo un análisis colectiva, así como una plantilla compartida para la evaluación cuantitativa, el proceso de Monitoreo Ciudadano contribuye a construir un terreno común para una evaluación independiente sobre la calidad del proceso de implementación y, por lo tanto, proporciona una plataforma para la comparación.

Este informe preliminar se centra en los 17 países (resaltados en verde) que completaron el proceso de Monitoreo Ciudadano en el marco del Foro Político de Alto Nivel 2021 y están presentando su Informe Nacional Voluntario en este foro. Su objetivo es proporcionar una primera evaluación de los resultados, basada

en los puntajes totales agregados para cada país, el promedio agregado de puntajes para cada país dentro de cada ODS, así como los promedios agregados por área clave.

Países participantes en 2021 (Países INV resaltados en verde):

Asia:

Afghanistan: Hagar International

Bhutan: Centre for Research on Bhutanese Society/Tarayana Foundation

Indonesia: International NGO Forum on Indonesian Development (INFID)

Laos: Lao CSO Coordination Office (LCCO)

Malasia: Malaysian CSO SDG Alliance

Tailandia: Thailand HLPF Alliance

República Democrática Popular de Corea: Database Center for North Korean Human Rights (NKDB)

India: Wada Na Todo Abhiyan

Pakistan: Awaz PCDS

Sri Lanka: Center for Environment & Development (CED)

Nepal: NGO Federation of Nepal + SDG National Network

Africa:

Cabo Verde: Plataforma de ONG's (PLATONG)

Chad: House of Africa

Madagascar: Plateforme Nationale des OSC de Madagascar (PFNOSCM)

Sierra Leone: Volunteers Involving Organisations Network (VioNet)

Zimbabwe: Zimbabwe CSO Reference Group on SDGs + National Association of NGOs (NANGO)

Tanzania: Tanzania Sustainable Development Platform

Malawi: Council for NGOs in Malawi (CONGOMA)

Kenya: SDG Kenya Forum

Uganda: Uganda NGO Forum

Nigeria: Civil Society Coalition for Sustainable Development

América Latina y el Caribe:

Bolivia: UNITAS

Colombia: Confederación Colombiana de ONG (CCONG)

Mexico: Espacio de Seguimiento a la Agenda 2030

Paraguay: POJOAJU

Brazil: Grupo de Trabajo Agenda 2030 (GT A2030)

Oriente Medio y Asia Menor:

Tunez: Arab NGO Network for Development with local partners

Irak : Arab NGO Network for Development with local partners

Egipto : Arab NGO Network for Development with local partners

Europa:

España: Futuro en Común

Alemania: German NGO Forum on Environment And Development

Noruega: Norwegian Forum for Development And Environment

2. Áreas clave para la evaluación

La encuesta de Monitoreo Ciudadano se basa en 10 áreas clave, que en conjunto constituyen el concepto de *implementación inclusiva* y estructuran así la evaluación del proceso de implementación para cada uno de los 17 ODS, principalmente desde una perspectiva cualitativa. Estas áreas clave se pueden organizar en torno a tres áreas más amplias:

Parámetros de política pública:

Estos elementos buscan medir la existencia y el alcance de instrumentos de planificación amplios y de políticas públicas específicas para cada uno de los ODS, y que pueden proveer una base normativa y legal para apoyar cada Objetivo.

- **Planes de Acción Nacional, Estrategias y Presupuestos**
- **Marco Legal y de Políticas Públicas**

Capacidad Institucional:

Estos elementos buscan medir el alcance de las capacidades gubernamentales para la implementación de los ODS, desde la perspectiva de arreglos institucionales específicos, procesos de apoyo desde las instituciones públicas, seguimiento y revisión, así como de resultados reales. En las áreas clave de la implementación a nivel nacional y local, los participantes en la encuesta pueden profundizar en evaluaciones cuantitativas, al considerar indicadores específicos de progreso.

- **Apoyo Institucional** – Alcance de los arreglos y capacidades institucionales puesta al servicio de cada objetivo
- **Implementación a Nivel Nacional** – Percepción de implementación de políticas públicas a nivel nacional + evaluación de indicadores de progreso
- **Implementación a Nivel Local** - Percepción de la implementación de políticas públicas a nivel local + evaluación de indicadores de progreso
- **Monitoreo, evaluación e informes**

Gobernanza Inclusiva:

Variables relacionadas con el concepto de apertura institucional a la participación de actores sociales en el esfuerzo de implementación, todas las cuales constituyen una categoría en sí mismas, pero también son elementos habilitantes de manera transversal para cada una de las áreas clave.

- **Sensibilización Pública y Desarrollo de Capacidades**
- **Mecanismos de Transparencia y de Rendición de Cuentas**
- **Alianzas Inclusivas** – Percepción sobre la calidad y alcance de alianzas multiactores específicas o amplias

- **Participación Ciudadana y de la Sociedad Civil Organizada** – Alcance de mecanismos formales e informales de participación dentro del ciclo de políticas públicas

3. Análisis de los Resultados de la Aplicación del Instrumento de Monitoreo Ciudadano

Escala de Puntuación:

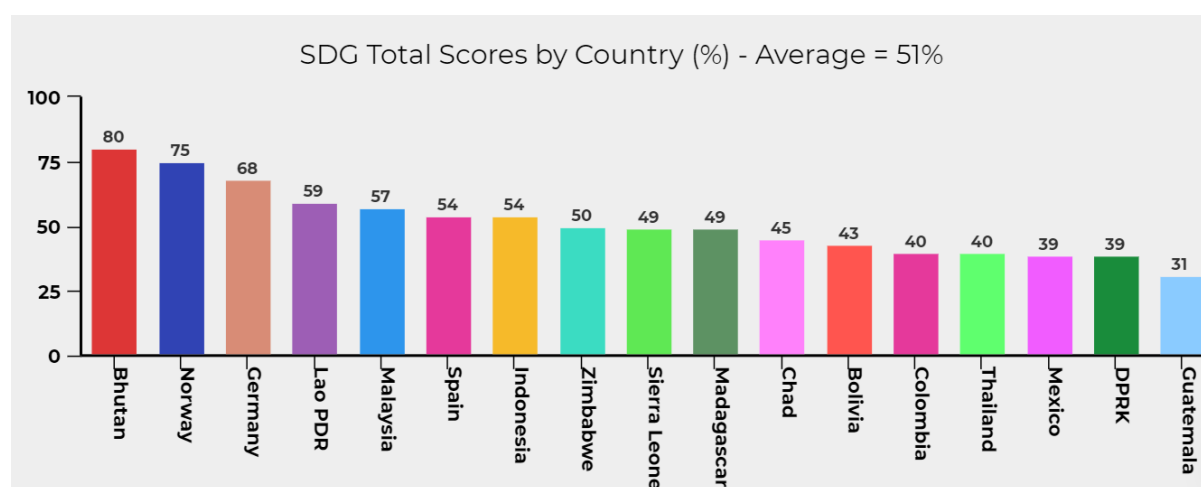
0 a 30% - Muy Bajo (Corresponde a entre 1 y 2 puntos en la escala de la encuesta de Monitoreo Ciudadano)

31% a 50% - Bajo (Entre 2 y 3 puntos en la encuesta)

51% a 70% - Medio (Entre 3 to 4 puntos en la encuesta)

71% a 100% - Alto (Entre 4 y 5 puntos en la encuesta)

Totales para el conjunto de ODS



En base a los resultados agregados para el grupo de países que presentaron sus INV en el FPAN de este año, es posible observar que un país califica sus condiciones nacionales para la implementación inclusiva del marco de los ODS como *muy bajas* (Guatemala), 9 países las calificaron como *bajas* (RPDC, Tailandia, Chad, México, Colombia, Bolivia, Sierra Leona, Madagascar y Zimbabwe), 5 países como *medias* (Indonesia, República Democrática Popular Lao, Malasia, España y Alemania) y 2 países califican sus condiciones internas para la implementación inclusiva como *altas* (Bután y Noruega).

En general, las áreas clave mejor calificadas son los marcos legales (63%), el apoyo institucional (61%) y los planes de acción, estrategias y presupuestos nacionales (57%), lo que indicaría que existe una cantidad razonable de planes, presupuestos nacionales y políticas basadas en principios de desarrollo sostenible y alineadas con los Objetivos y Metas de los ODS -en la mayoría de los países y en diferentes grados-, y que la percepción general es que el apoyo institucional también es moderadamente bueno. Sin embargo, es evidente que esta percepción general varía según el país y el ODS específico, como se podrá observar en los resultados desagregados por ODS que se detallan a continuación.

Los resultados desagregados también muestran una tendencia global clave, **que sugiere una brecha fundamental entre la existencia de marcos y políticas, y su implementación real**, dado que las áreas dedicadas a la implementación a nivel nacional y local obtienen puntajes más bajos: 52% y 48% respectivamente. Cabe señalar que la Implementación Local (48%) es el área clave que obtiene la penúltima

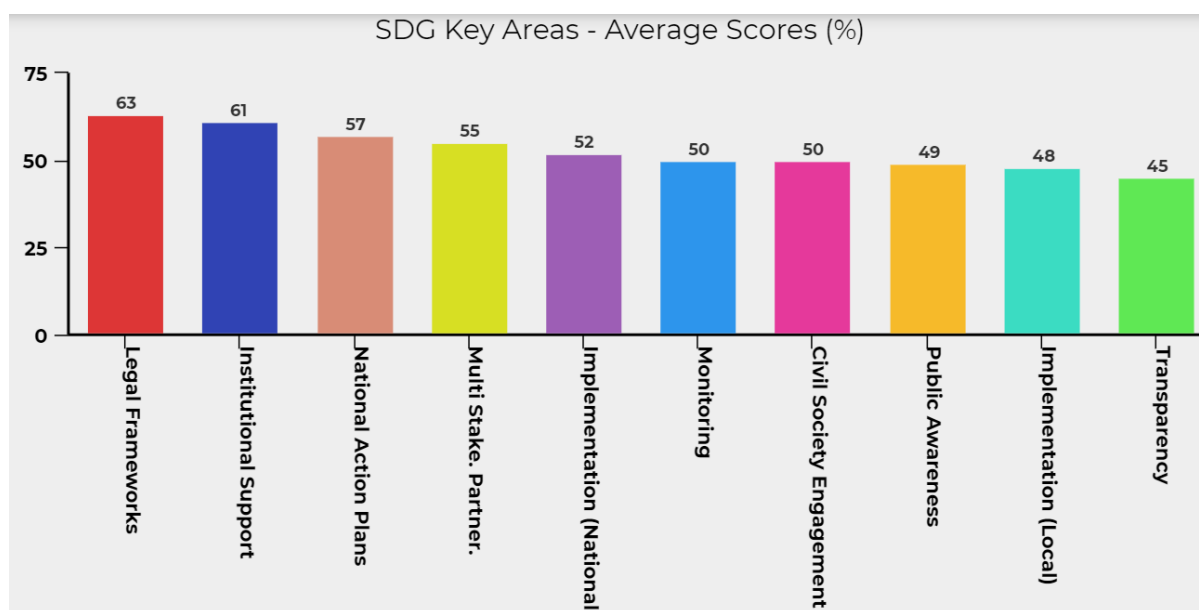
posición entre las 10 áreas clave. Esto parece apuntar a una clara falta de desarrollo en el ámbito de la localización de los ODS, un hecho que comparten la mayoría de los países, aunque en diferentes grados.

En el caso de Guatemala -como el país con menor puntaje promedio-, parámetros de política pública (planes nacionales, políticas públicas específicas), parámetros de capacidad institucional (apoyo institucional, nivel de implementación a nivel nacional y local, monitoreo), y particularmente, áreas vinculadas a la gobernanza inclusiva (el grado de participación de la sociedad civil, las asociaciones de múltiples partes interesadas, la transparencia y la conciencia pública) se ubican en el nivel bajo o muy bajo de la escala de puntuación.

En el caso de los países de clasificación baja (República Democrática Popular de Corea, Tailandia, Chad, México, Colombia, Bolivia, Sierra Leona, Madagascar y Zimbabwe), estos tienden a obtener puntuaciones bajas o medias en los parámetros de política pública, mientras que las variables relacionadas con la capacidad institucional y la gobernanza inclusiva tienden a tener puntuaciones bajas a muy bajas.

Para los países medios (Indonesia, Laos, Malasia, España y Alemania), los parámetros relacionados con las políticas públicas tienden a obtener puntuaciones altas o medias, mientras que las variables de capacidad institucional y gobernanza inclusiva tienden a puntuar en el rango medio o bajo.

En cuanto a los países que obtienen los puntajes promedio más altos (Bután, Noruega), ambos obtienen puntajes medios o altos de manera consistente en todas las áreas clave, ya sea en parámetros de políticas, capacidad institucional, implementación o gobernanza inclusiva.



En promedio, a nivel global, las áreas que alcanzan los puntajes más altos son -como se mencionó- las relacionadas con parámetros de política pública (Marcos Legales en un 63%; Planes de Acción Nacionales en un 57%) y Apoyo Institucional (61%), mientras que las áreas que obtienen los menores puntajes son las variables relacionadas con la gobernanza inclusiva: Transparencia (45%) y Sensibilización Pública (49%); y, como ya se mencionó, el área relacionada con la capacidad institucional de Implementación Local (48%).

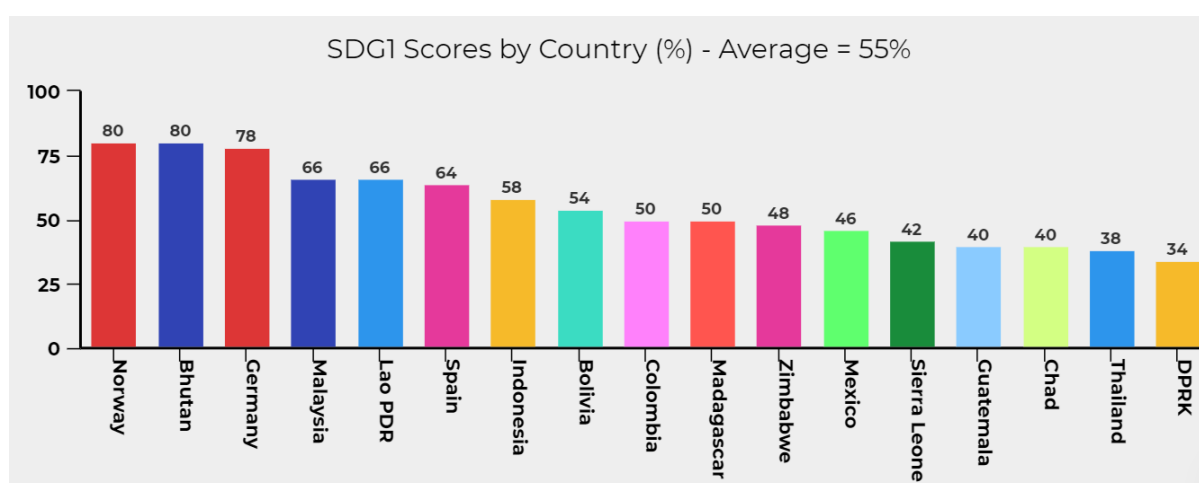
Cabe señalar que las áreas de Alianzas Multiactores y Participación de la Sociedad Civil obtienen puntajes medios, con 55% y 50% respectivamente. Estos resultados podrían indicar el hecho de que, aunque las Alianzas Multiactores aparentemente están comenzando a ser reconocidas como un instrumento esencial para un enfoque de implementación que abarque al conjunto de los sectores sociales, el grado de participación de la

sociedad civil al interior de estas todavía parece insuficiente. Por lo tanto, podría deducirse de estos resultados preliminares que las asimetrías de poder que suelen estar presentes en las Alianzas Multiactores no se han abordado ni resuelto realmente en el contexto de la implementación de los ODS.

En términos más generales, el hecho de que la intensidad y el alcance de la participación de la sociedad civil se califique en un nivel medio a seis años del inicio del proceso de implementación de los ODS no es particularmente alentador para el aumento y mejora de la participación en los procesos ligados al desarrollo sostenible y la posibilidad de una implementación integral de los ODS. Los Informes Luz nos permitirán profundizar en los factores y determinantes sistémicos en juego para esta tendencia.

Resultados por ODS - Países que presentan sus Informes Nacionales Voluntarios en el FPAN 2021

ODS1 Sin pobreza

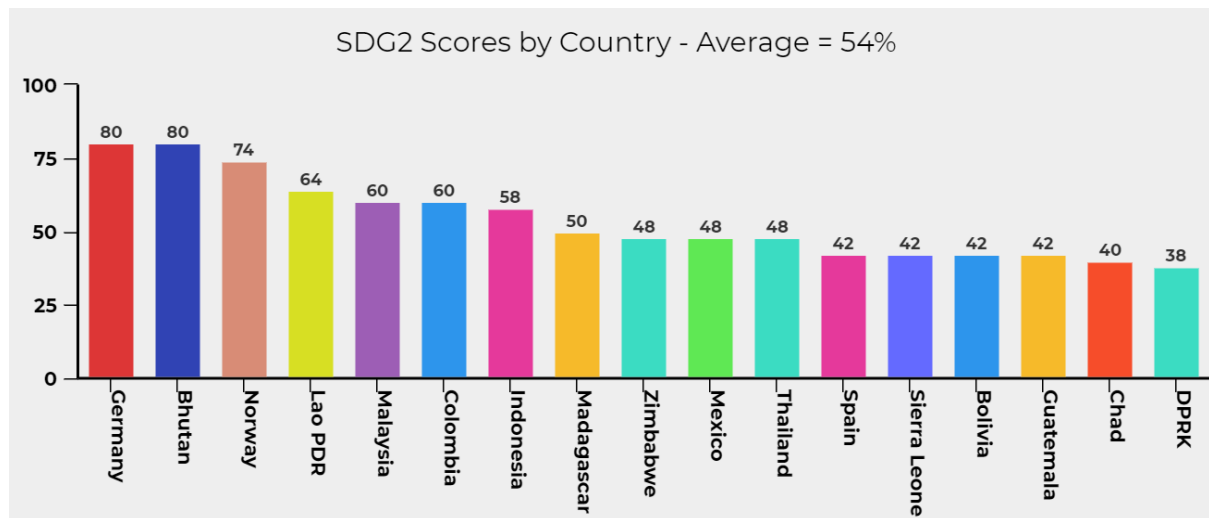


Con respecto a los resultados para el ODS 1, se puede observar que los países con puntajes bajos y medios tienden a tener un desempeño ligeramente superior al promedio (en comparación con cada uno de sus propios puntajes totales), pero aún tienen un margen significativo de mejora. Los informes destacados proporcionarán más contexto y elementos concretos con respecto a los efectos de la pandemia y la naturaleza y alcance de las soluciones proporcionadas por los gobiernos en este ámbito.

También es notable que 9 de 17 países tienen una calificación baja en esta área (50% o menos), incluidos 4 en África, 3 en América Latina y 2 en Asia, con la República Democrática Popular de Corea, percibida como la más baja.

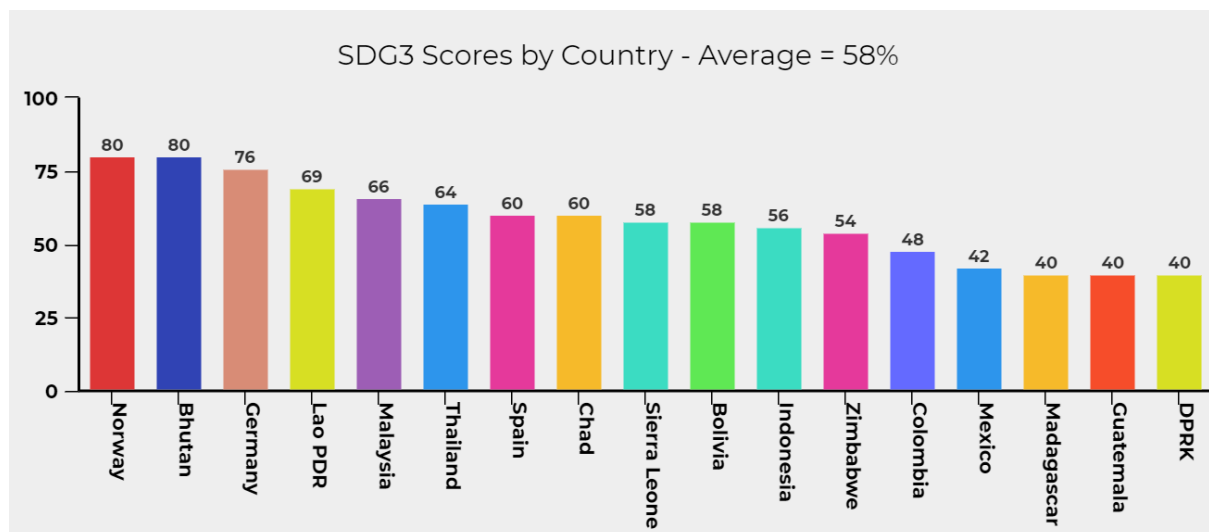
En el contexto de esta meta, las áreas de puntuación más baja en general son Participación de la sociedad civil (46%) y Transparencia (41%), mientras que las áreas de puntuación más alta son Apoyo institucional y Marcos legales, ambas con (64%).

ODS 2 Hambre cero



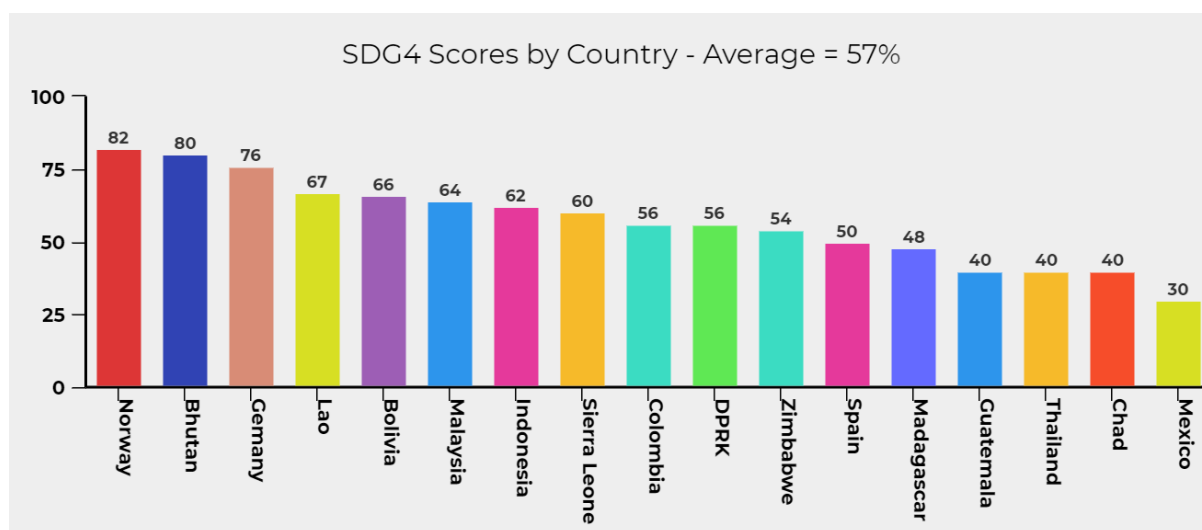
En el contexto de este objetivo, las áreas clave de Marcos legales (64%), Planes de acción nacionales (60%) y Alianzas Multiactor(60%) son las categorías de mayor puntuación, mientras que Sensibilización pública (48%) y Transparencia (48%) son las categorías de puntuación más baja.

ODS 3 Salud y Bienestar



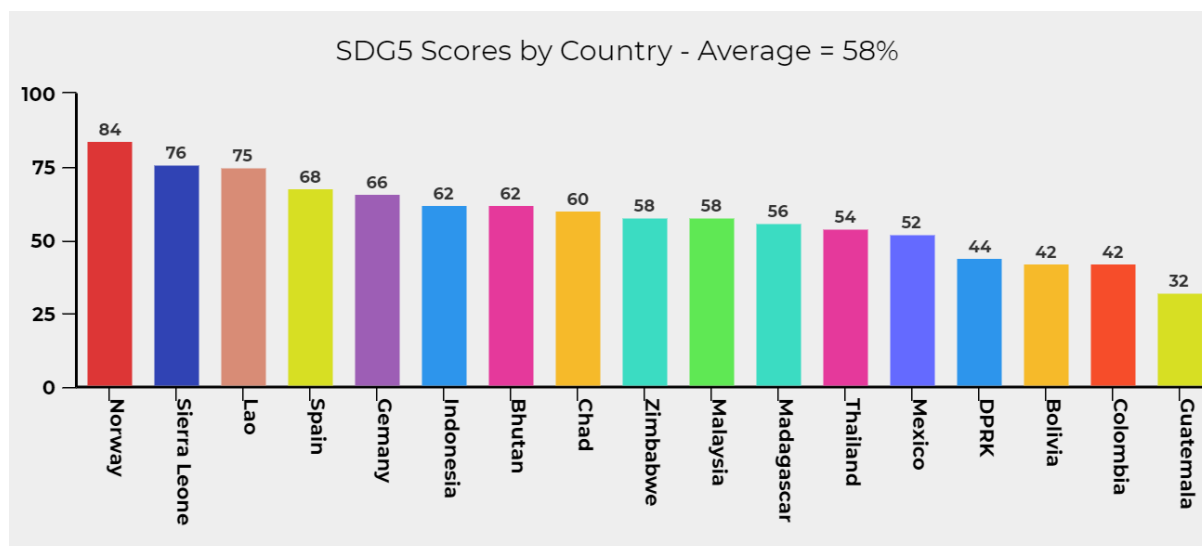
En el contexto de esta meta, los Marcos Legales (66%) y el Apoyo Institucional (66%) son las áreas clave que logran los puntajes más altos, mientras que la Implementación Local (53%) y la Participación de la Sociedad Civil (52%) son las que obtienen las puntuaciones más bajas en promedio.

ODS 4 Educación de Calidad



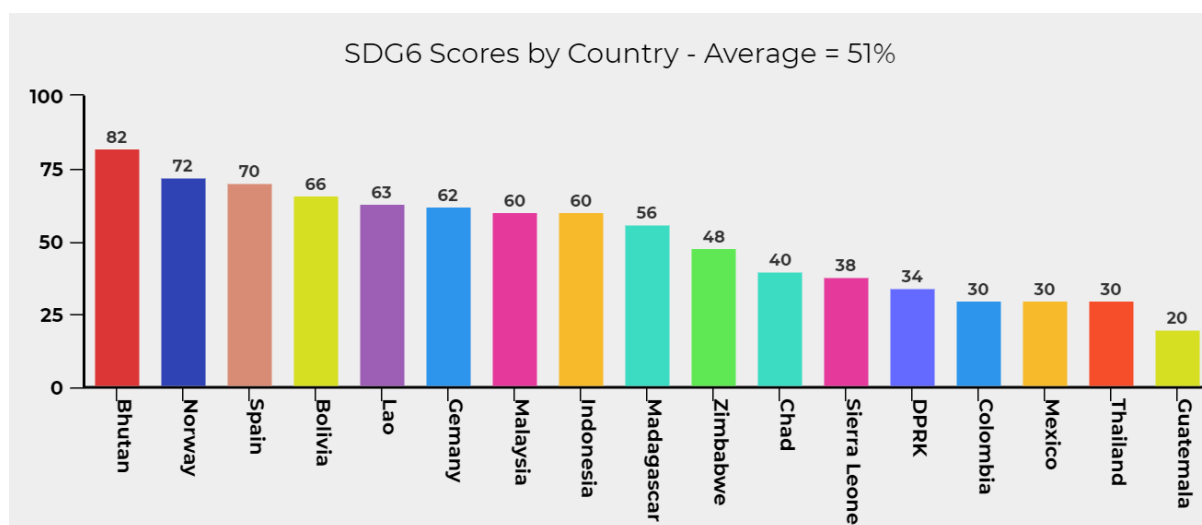
En el contexto de esta meta, las categorías de mayor puntuación son Marcos Legales (70%) y Apoyo Institucional (68%), mientras que las áreas de Transparencia (50%), Monitoreo (52%), Implementación Nacional (53%) y Participación de la sociedad civil (53%) son los que obtienen la puntuación más baja. En esta Meta se percibe que México está más rezagado, aunque esto también puede deberse a que parte de una línea de base original más alta.

SDG 5 Gender Equality



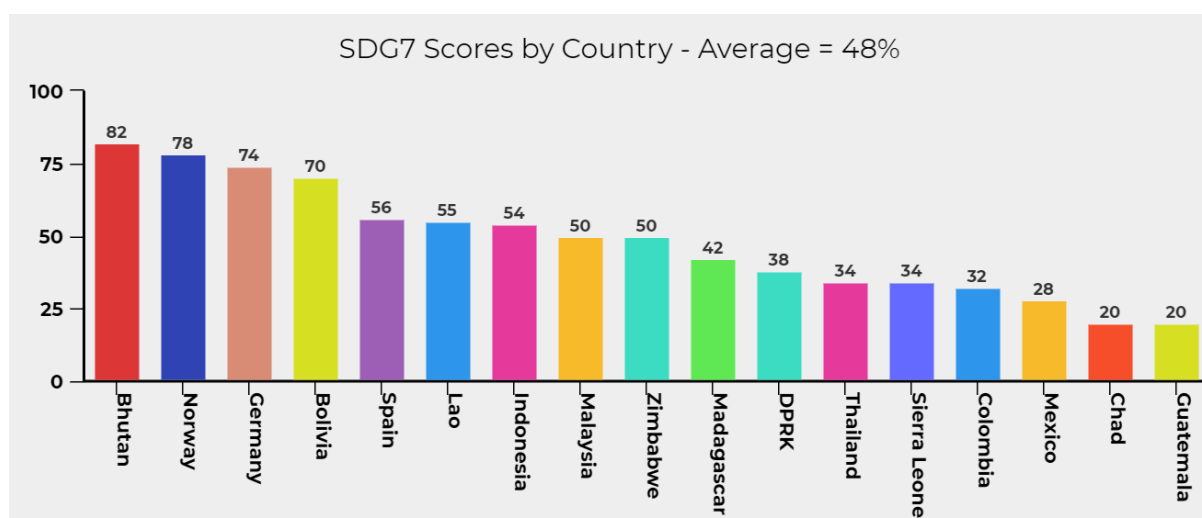
En el contexto de esta meta, las áreas clave de Marcos Legales (70%) y Apoyo Institucional son las que obtienen los puntajes más altos, mientras que Transparencia (50%) e Implementación Local (55%) son los que obtienen los puntajes más bajos. Para este Objetivo, es particularmente notorio que 3 países de América Latina tienen los puntajes más bajos, entre ellos Guatemala, Colombia y Bolivia, lo que quizás resalta una tendencia preocupante para los derechos de las mujeres en el contexto latinoamericano. Mientras tanto, en el extremo superior, Noruega obtiene un puntaje más alto que el promedio habitual en este Objetivo, lo que quizás demuestre que esta es un área de fortaleza.

SDG 6 Agua Limpia e Infraestructura Sanitaria



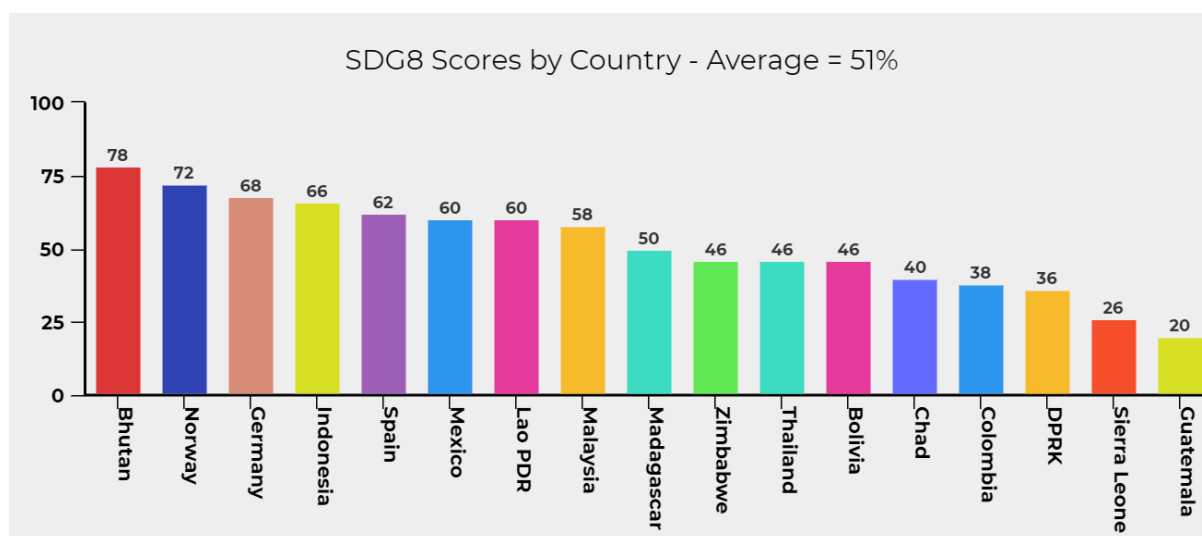
Las áreas clave con los resultados más altos son Marcos Legales (63%) y Alianzas Multiactores (58%), mientras que Transparencia (41%) e Implementación Local (45%) corresponden a las categorías con los puntajes más bajos.

ODS 7 Energía Limpia



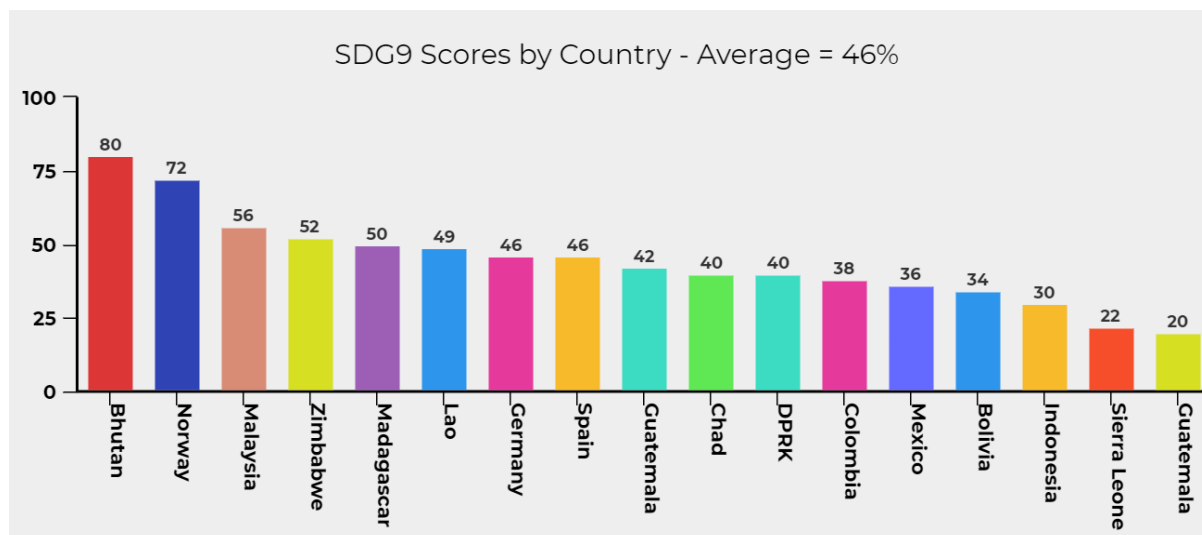
En esta meta, el apoyo institucional (60%) y los marcos legales (58%) son las áreas clave con mayor puntuación, mientras que la participación de la sociedad civil (42%) y la transparencia (39%) son las categorías de puntuación más baja. Una vez más en este Gol, Guatemala recibió una puntuación muy baja, junto a Chad. Al mismo tiempo, muchos de los puntajes promedio fueron más bajos que para otros Objetivos, lo que sugiere que aún queda un largo camino por recorrer para garantizar la energía limpia en todo el mundo.

SDG 8 Trabajo Decente y Crecimiento Sostenible e Inclusivo



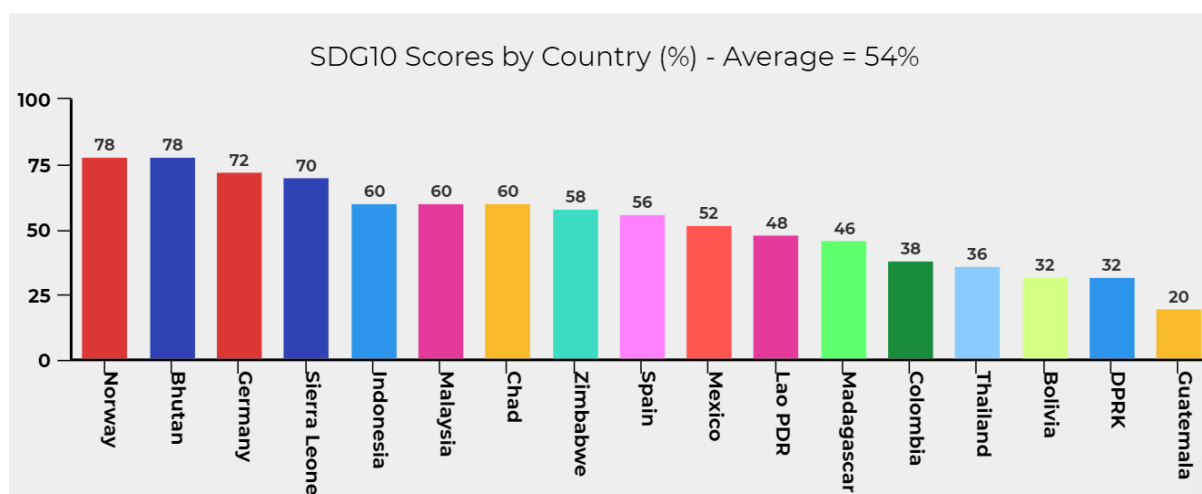
Las áreas de puntuación más alta para este objetivo son los marcos legales y el apoyo institucional (64% para ambos), mientras que las áreas de puntuación más baja son la implementación local (49%), el Monitoreo (48%) y la Sensibilización pública (50%). Muchos países se han visto afectados por la reciente desaceleración económica y será interesante ver en los Informes Luz cómo esto afecta el trabajo decente y las oportunidades de subsistencia.

ODS 9 Infraestructura e Industrialización



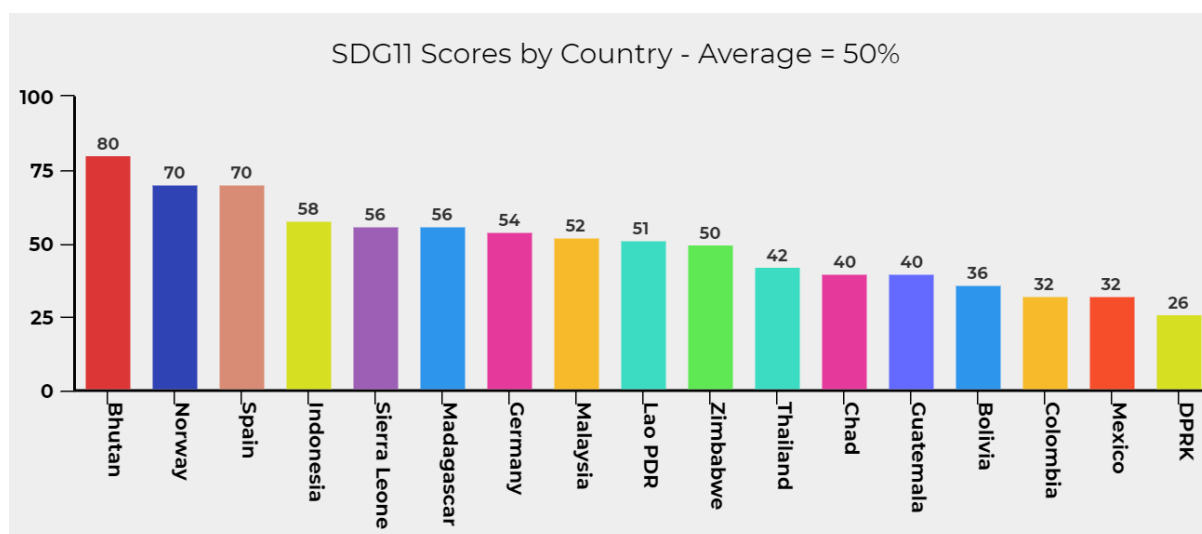
Las áreas de puntuación más alta para esta meta son Marcos legales (53%), Planes de acción nacionales (53%) y Apoyo institucional (52%), mientras que las áreas de puntuación más baja son Sensibilización pública (41%), Transparencia (40%) y Participación de la sociedad civil con (40%).

ODS 10 Reducir la Desigualdad



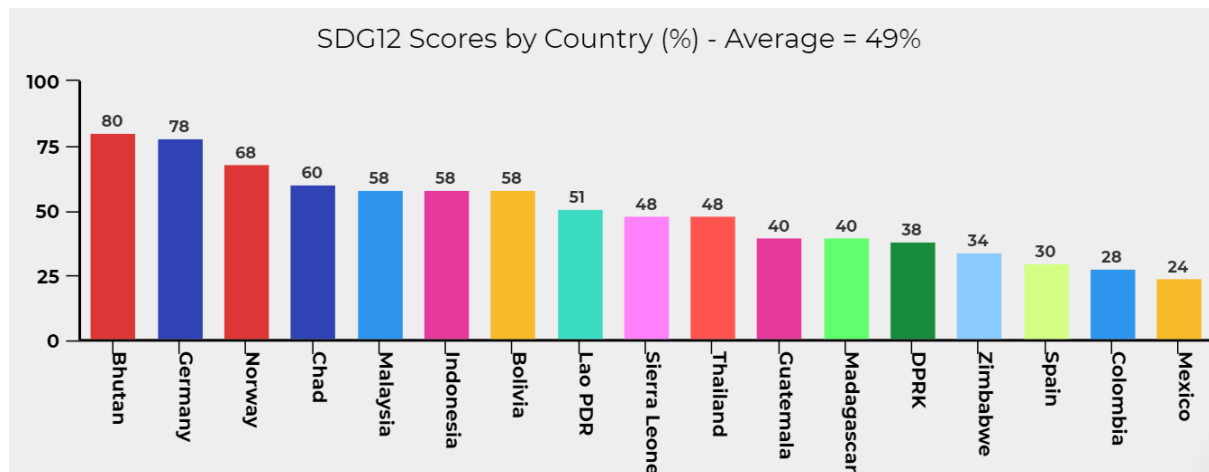
Las áreas de puntuación más alta para este objetivo son el apoyo institucional (59%) y los marcos legales (57%), mientras que las áreas de puntuación más baja son la transparencia (47%) y la participación de la sociedad civil (49%).

ODS 11 Ciudades Seguras y Resilientes



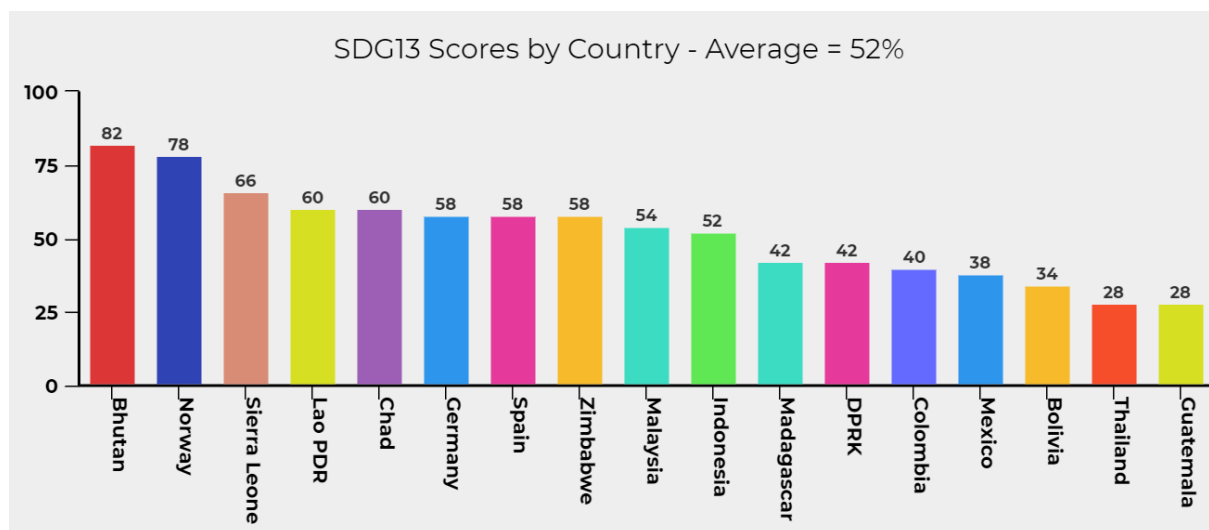
Las áreas de puntuación más alta para este objetivo son los marcos legales (55%) y el apoyo institucional (54%), además de las Alianzas Multiactores y la Participación de la sociedad civil (54%), mientras que las áreas de puntuación más baja son la implementación nacional (43%) e implementación local (42%).

ODS 12 Producción y Consumo Sostenible



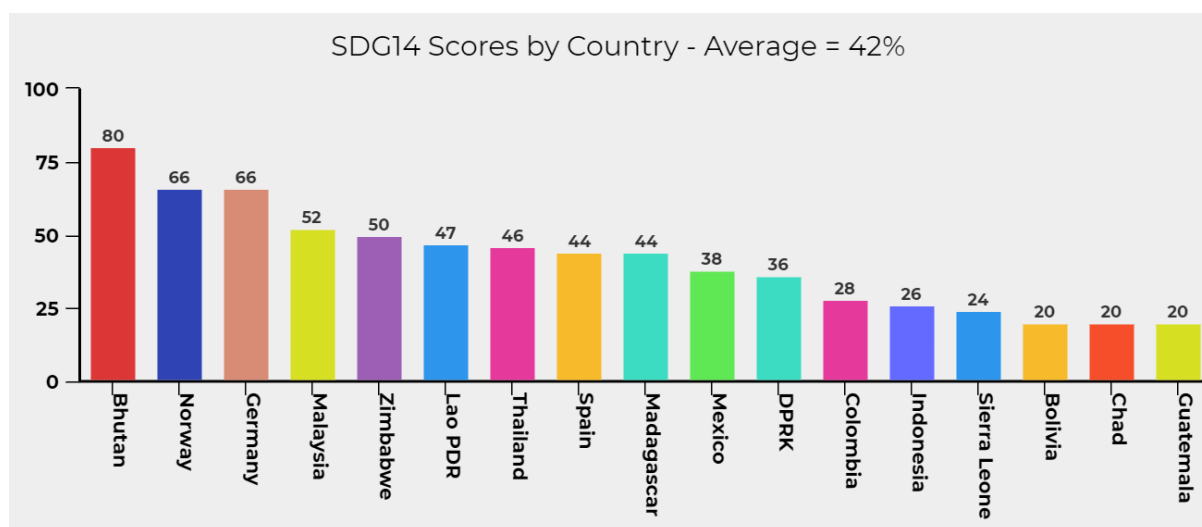
El área de mayor puntuación para este objetivo es Marcos legales (61%), mientras que las áreas de menor puntuación son Transparencia (43%), Monitoreo (43%) e Implementación local (43%). Esta es un área en la que Alemania obtuvo una puntuación mucho más alta que la media, lo que sugiere que se trata de un área en la que Alemania tiene buenos ejemplos para compartir.

ODS 13 Cambio climático



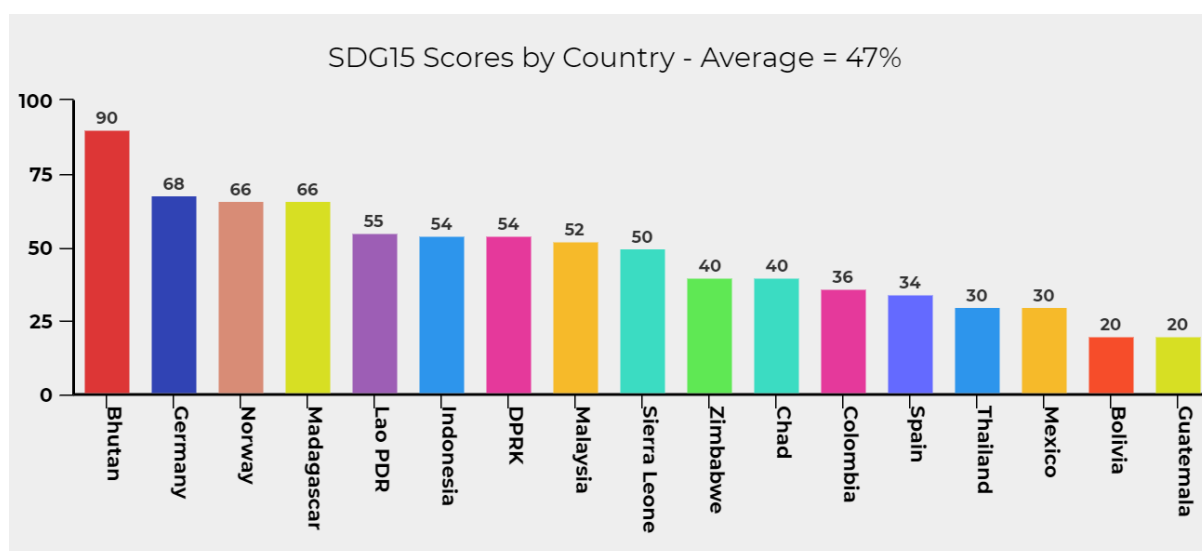
La categoría de puntuación más alta para este objetivo es los marcos legales (68%), mientras que el área de puntuación más baja es la implementación local (41%). Es interesante notar que Chad obtiene puntajes más altos que el promedio en este objetivo, quizás debido a los pasos adicionales que se tomaron para reducir los impactos del cambio climático e identificar algunos pasos innovadores.

ODS 14 Vida Acuática



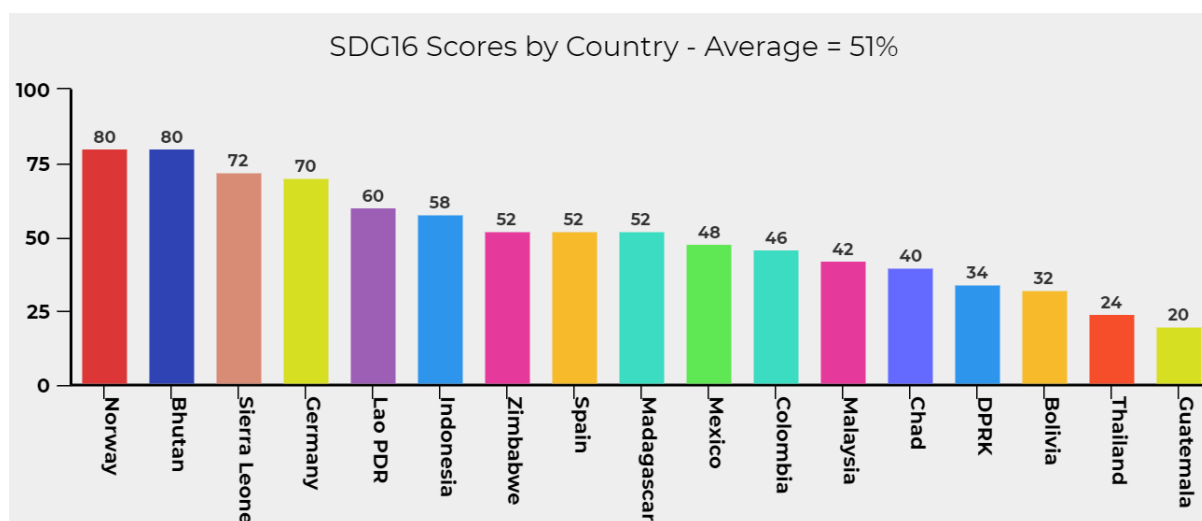
La categoría de puntuación más alta para este objetivo es nuevamente los marcos legales (52%), mientras que el área de puntuación más baja es la transparencia (35%). Es particularmente notable que 6 países puntúan muy bajo en esta área, incluidos 3 en América Latina, 2 en África y 1 en Asia. Cuando se toma junto con el Objetivo 6, esto sugiere que la contaminación del agua es un motivo importante de preocupación en varios países.

ODS 15 Ecosistemas



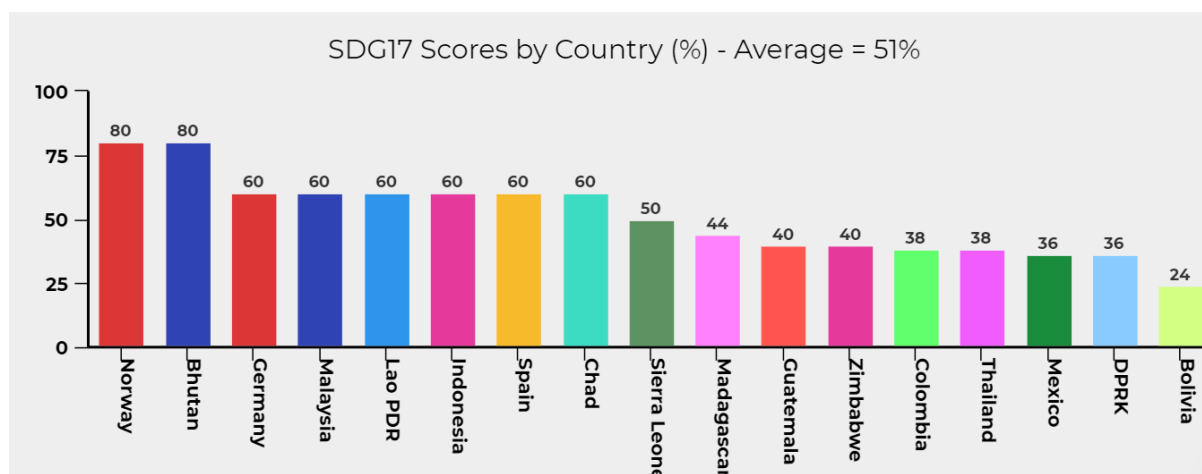
La categoría de puntuación más alta para este objetivo es Marcos legales (61%), mientras que la categoría de puntuación más baja son Transparencia (41%) e Implementación local (41%). El promedio general en esta área sigue siendo bajo, pero un poco más alto que la vida en el agua. Al mismo tiempo, es particularmente notable que Bután tenga una puntuación muy alta en esta área, lo que sugiere que la coalición de la sociedad civil reconoce algunos buenos enfoques en materia de protección de la biodiversidad y la regeneración de ecosistemas en su país.

ODS 16 Paz, Justicia e Instituciones inclusivas y sólidas



La categoría de puntuación más alta para este objetivo es Marcos legales (64%), mientras que el área de puntuación más baja es Transparencia (43%) e Implementación local (45%). En esta área clave, tanto Guatemala como Tailandia obtuvieron una puntuación muy baja, mientras que la mayoría de los países obtuvieron una puntuación baja o media, y sólo 4 países recibieron una puntuación alta: Noruega, Alemania, Bután y Sierra Leone. Todos los países parten de líneas de base muy diferentes, por lo que las condiciones específicas de cada país se comprenderán con más detalle en los Informes Luz.

ODS 17 Alianzas Globales

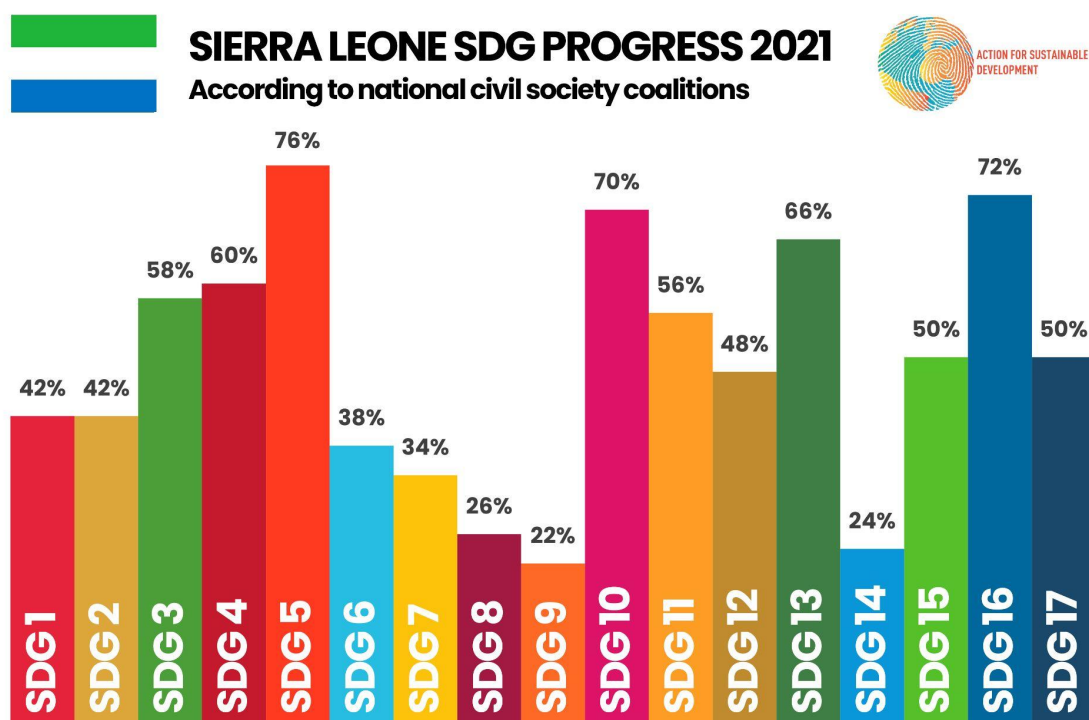


Las categorías de puntuación más alta para este objetivo son las Alianzas Multiactores (59%), los marcos legales (58%) y el apoyo institucional (57%), mientras que las áreas de puntuación más baja son la Transparencia (44%) y la Sensibilización pública (41%). Para este Objetivo, se percibió que Guatemala tenía algo más de éxito, mientras que Bolivia estaba en la categoría muy baja.

4. Análisis de puntuaciones agregadas por país

Los resultados también se pueden presentar de manera a resaltar el estado de progreso por Objetivo en un país, lo que permite una comprensión visual de la evolución para cada país. Lanzamos una serie de infografías en el marco del Foro Político de Alto Nivel (FPAN), para demostrar la visión colectiva de la sociedad civil sobre el progreso en países clave que presentaron Informes Nacionales Voluntarios en 2021.

Pueden encontrarlas y compartirlas a continuación:



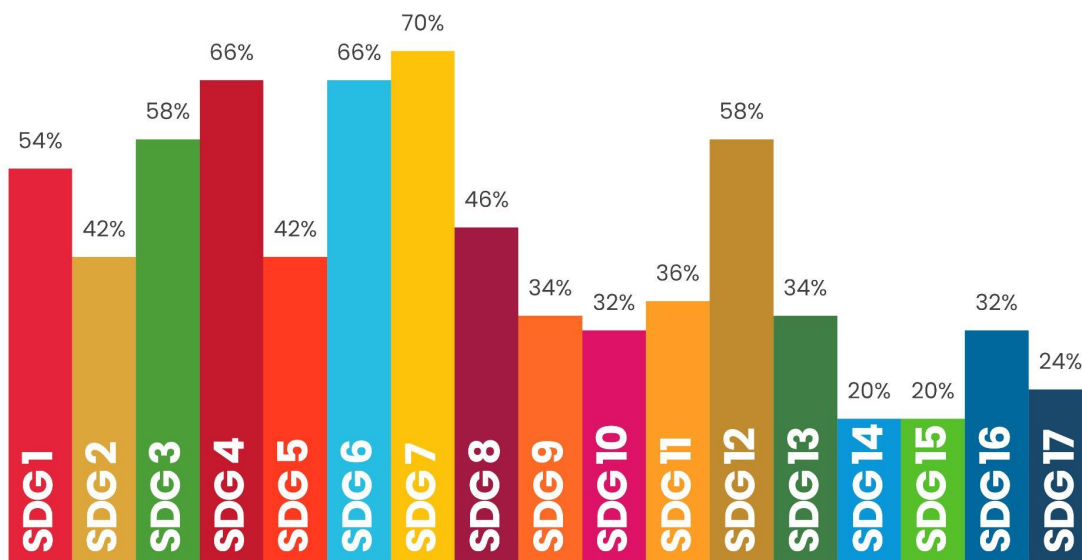


BOLIVIA SDG PROGRESS 2021

According to national civil society coalitions



ACTION FOR SUSTAINABLE
DEVELOPMENT

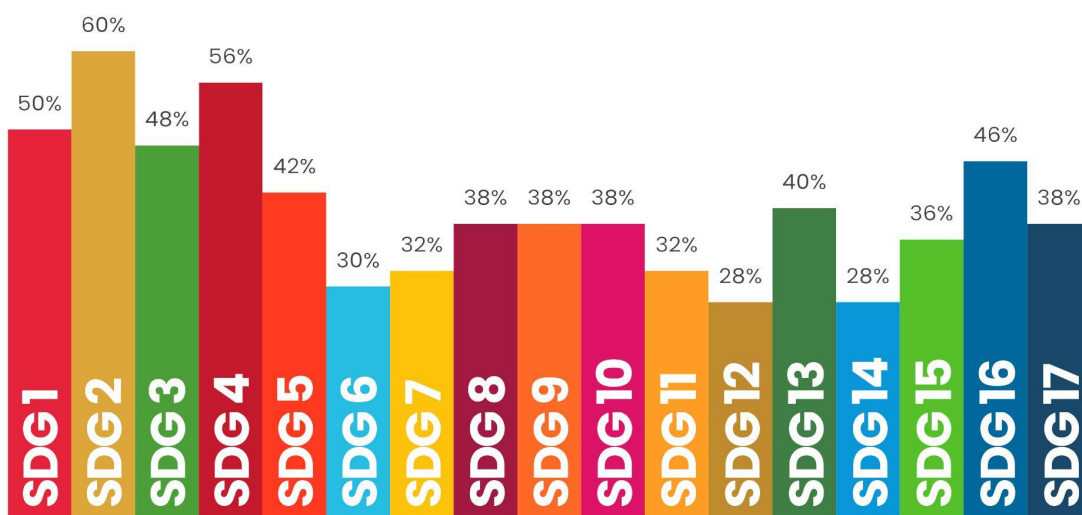


COLOMBIA SDG PROGRESS 2021

According to national civil society coalitions



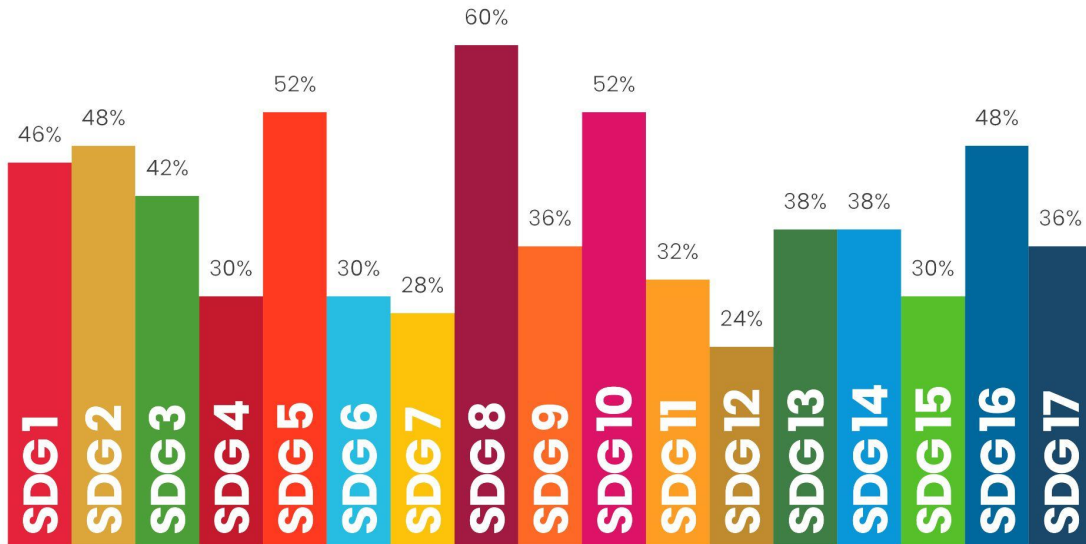
ACTION FOR SUSTAINABLE
DEVELOPMENT





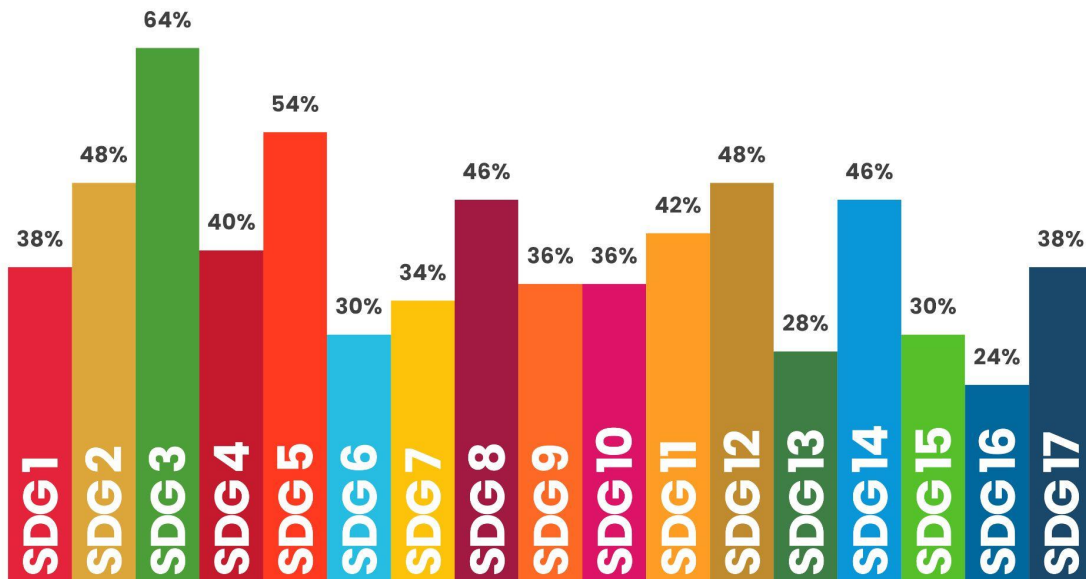
MEXICO SDG PROGRESS 2021

According to national civil society coalitions



THAILAND SDG PROGRESS 2021

According to national civil society coalitions



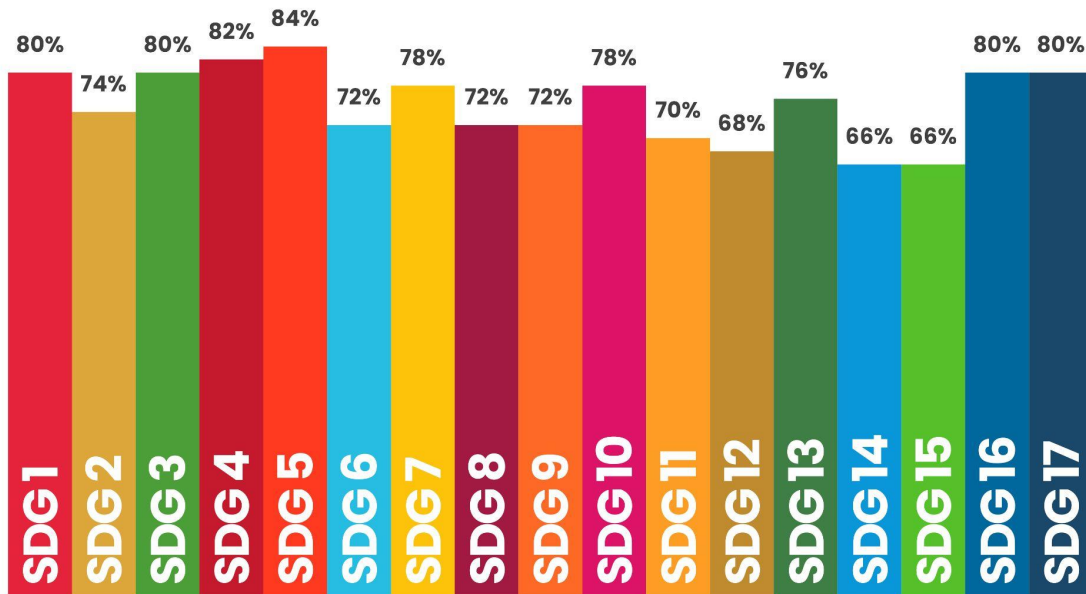


NORWAY SDG PROGRESS 2021

According to national civil society coalitions



ACTION FOR SUSTAINABLE
DEVELOPMENT



Agradecimientos

El proceso de desarrollo del Instrumento de Monitoreo Ciudadano ha sido un esfuerzo colaborativo.

El equipo de redacción incluye a Nicolas Sautejeau y Oli Henman de Action for Sustainable Development.

Quisiéramos enviar un agradecimiento especial a Anselmo Lee, Rilli Lapalainen y Sylvia Beales por su compromiso estratégico con la metodología; a Uchita de Zoysa, Alessandra Nilo, Florence Syevuo y Yared Tsegay por compartir sus ideas sobre la elaboración conjunta de informes e instrumentos de monitoreos nacionales; y a Clara Sanchiz por la representación visual y la infografía.