



**ACTION FOR SUSTAINABLE
DEVELOPMENT**

Résultats du Processus de Suivi Indépendant

Sur la Mise en Oeuvre des ODD

FPHN 2021

Introduction

L'approche de l'instrument de Suivi Indépendant a été développée de manière collaborative dans l'objectif de fournir un cadre d'analyse comparative des mécanismes d'engagement et de suivi du progrès de la mise en œuvre des objectifs de développement durable (ODD) au niveau national sur la base de l'évaluation partagée des organisations de la société civile (OSC). L'instrument de Suivi Indépendant fournit un modèle commun pour permettre la comparaison et l'identification des modèles et des tendances au niveau national et entre les pays, reflétant ainsi les perceptions et points de vue de la société civile.

Il s'appuie sur un processus constant d'apprentissage mutuel depuis 2016 et s'enracine dans la vaste expérience des coalitions nationales d'OSC, y compris l'expertise particulière de coalitions nationales du Brésil, de la Colombie, de l'Inde, du Sri Lanka, du Kenya, de l'Afrique du Sud et bien d'autres.

En 2021, pour la deuxième année, Action for Sustainable Development a travaillé avec un large éventail de partenaires nationaux pour établir un rapport comparatif, basé sur un même processus de notation dans chaque pays. Ce rapport fournit une approche accessible pour comprendre les progrès de la mise en œuvre des ODD en mettant l'accent sur les résultats provenant des pays réalisant un Examen National Volontaire (ENV) cette année.

Dans chaque cas, les coalitions nationales ont elles-mêmes organisé des dialogues approfondis avec un large éventail d'organisations de la société civile, de groupes communautaires et de réseaux locaux, afin de recueillir un large éventail de points de vue de ceux qui sont actifs dans les domaines thématiques clés des ODD. Dans un certain nombre de cas, ils ont également produit leurs propres rapports parallèles ou Spotlight en réponse aux Examens Nationaux Volontaires officiels.

1. Résumé et méthodologie

- En 2021, A4SD a apporté son soutien aux coalitions nationales d'OSC de 31 pays pour mener des évaluations indépendantes des progrès basées sur l'Instrument de Suivi Indépendant + sur l'élaboration de Rapport Indépendants (principalement dans les régions Afrique, Asie, ALC et MENA). Ce chiffre inclut également des contributions de 3 pays européens.
- La méthodologie est basée sur une évaluation qualitative du processus de mise en œuvre pour chaque ODD centrée autour de 10 domaines clés qui ensemble constituent une conception inclusive du processus d'engagement et de mise en œuvre. L'Instrument de Suivi vise ainsi à agréger une perception collective du processus de mise en œuvre des ODD par les coalitions nationales de la société civile centrées sur le monitoring, l'évaluation et le plaidoyer.
- En ce qui concerne le processus, les coalitions nationales de la société civile sont invitées à diffuser largement une enquête basée sur une feuille de scores parmi leurs membres, les organisations de base et les principaux groupes d'intérêt dans leur pays qui sont connus pour être impliqués - à différents degrés et dans un large éventail de domaines - sur Mise en œuvre et plaidoyer autour des ODD.
- Les participants à l'enquête de Suivi Indépendant sont invités à attribuer une note de 1 à 5 pour chacun des domaines clés au sein de chaque ODD, ainsi qu'à répondre à une série de questions ouvertes permettant de dresser un large aperçu du processus de mise en œuvre des ODD dans leurs pays respectifs, ainsi que sur la nature et l'étendue de la participation des citoyens dans le cadre de ce processus.
- La séquence de l'évaluation basée sur le scorecard comprend donc :
 - A. Une enquête distribuée à un large éventail d'OSC et de groupes communautaires sur la base du modèle de la feuille de scores;
 - B. Traitement des données et élaboration d'un premier rapport de scores agrégés ;
 - C. Un atelier virtuel et/ou présentiel pour la validation des résultats.
- Les tableaux de bord fournissent une structure aux Rapports Indépendants - ou peuvent leur apporter un complément d'analyse.
- Chaque coalition agit de manière indépendante et s'engage dans ses propres activités de plaidoyer, mais elles acceptent d'adapter une méthodologie similaire basée sur l'expérience antérieure et l'apprentissage partagé.

Couverture Géographique et Portée du Rapport

A4SD s'est associé en 2021 à des coalitions nationales d'OSC dans 31 pays, couvrant cinq régions (Afrique, Amérique latine et Caraïbes, Moyen-Orient, Asie et Europe) et un large éventail de contextes nationaux : régimes politiques, cultures politiques, espaces civiques, défis socio-économiques et environnementaux, capacités institutionnelles et fiscales - tout cela équivaut à des bases de référence et des conditions systémiques différentes pour chaque pays. Cela dit, en promouvant une séquence standardisée pour l'évaluation collective, ainsi qu'un modèle commun d'évaluation, l'Instrument du Suivi Indépendant contribue à créer un terrain d'entente pour une évaluation autonome de la qualité du processus de mise en œuvre et, par conséquent, fournit une plateforme de comparaison.

Ce rapport préliminaire se concentre sur les 17 pays (surlignés en vert) qui ont terminé l'évaluation basée sur l'Instrument de Suivi Indépendant pour le FPHN 2021 et présentant leur ENV dans ce forum. Il vise à fournir une première évaluation des résultats, basée sur les scores totaux agrégés pour chaque pays, les scores moyens agrégés pour chaque pays au sein de chaque ODD, ainsi que les moyennes agrégées par domaine clé.

Pays couverts en 2021 (Pays présentant leur ENV en vert):

Asie:

Afghanistan: Hagar International

Bhutan: Centre for Research on Bhutanese Society/Tarayana Foundation

Indonesie: International NGO Forum on Indonesian Development (INFID)

Laos: Lao CSO Coordination Office (LCCO)

Malaisie: Malaysian CSO SDG Alliance

Thaïlande: Thailand HLPF Alliance

Corée du Nord: Database Center for North Korean Human Rights (NKDB)

Inde: Wada Na Todo Abhiyan

Pakistan: Awaz PCDS

Sri Lanka: Center for Environment & Development (CED)

Népal: NGO Federation of Nepal + SDG National Network

Afrique:

Cabo Verde: Plataforma de ONG's (PLATONG)

Tchad: House of Africa

Madagascar: Plateforme Nationale des OSC de Madagascar (PFNOSCM)

Sierra Leone: Volunteers Involving Organisations Network (VioNet)

Zimbabwe: Zimbabwe CSO Reference Group on SDGs + National Association of NGOs (NANGO)

Tanzanie: Tanzania Sustainable Development Platform

Malawi: Council for NGOs in Malawi (CONGOMA)

Kenya: SDG Kenya Forum

Ouganda: Uganda NGO Forum

Nigeria: Civil Society Coalition for Sustainable Development

Amérique Latine et les Caraïbes:

Bolivie: UNITAS

Colombie: Confederación Colombiana de ONG (CCONG)

Mexique: Espacio de Seguimiento a la Agenda 2030

Paraguay: POJOAJU

Brésil: Agenda 2030 Working Group (GT A2030)

Moyen-Orient et Asie Mineure:

Tunisie: Arab NGO Network for Development with local partners

Irak : Arab NGO Network for Development with local partners

Égypte : Arab NGO Network for Development with local partners

Europe:

Espagne: Futuro en Común

Allemagne: German NGO Forum on Environment And Development

Norvège: Norwegian Forum for Development And Environment

2. Domaines clés pour l'évaluation

L'enquête de l'Instrument de Suivi Indépendant est basée sur 10 domaines clés, qui ensemble définissent le concept de *mise en œuvre inclusive* et structurent ainsi l'évaluation du processus de mise en œuvre pour chacun des 17 ODD, principalement d'un point de vue qualitatif. Ces domaines clés peuvent être organisés autour de trois domaines plus larges :

Paramètres de Politique Publique :

Ces éléments visent à évaluer l'existence et la portée des outils de politique publique (de planification et spécifiques) qui fournissent une base légale, normative et budgétaire - et sous-tendent par conséquent la mise en œuvre de chaque ODD.

- **Plans d'action, stratégies et budgets nationaux**
- **Cadre juridique et de politique publique**

Capacité institutionnelle :

Ces éléments visent à mesurer l'étendue des capacités des Etats pour la mise en œuvre des ODD, du point de vue des dispositions institutionnelles spécifiques, des processus d'appui institutionnel mis au service de l'application des politiques publiques, de suivi et d'examen, ainsi que des résultats tangibles et mesurables. Dans les domaines clés de la mise en œuvre aux niveaux national et local, les participants à l'enquête peuvent se plonger dans des évaluations quantitatives, en examinant des indicateurs de progrès spécifiques.

- **Appui institutionnel** – Portée des dispositions institutionnelles et des capacités mises à disposition pour chaque objectif
- **Mise en œuvre au niveau national** – Perception des efforts de mise en œuvre des politiques au niveau national + évaluation des indicateurs de progrès
- **Mise en œuvre au niveau local** - Perception de la mise en œuvre de la politique au niveau local + évaluation des indicateurs de progrès si disponibles.
- **Mécanismes de suivi et d'évaluation**

Gouvernance inclusive :

Variables liées au concept de gouvernance inclusive, qui constituent toutes une catégorie à part entière, mais agissent également comme éléments transversaux habilitants pour une mise en œuvre inclusive dans chacun des autres domaines clés.

- **Sensibilisation du public et renforcement des capacités**
- **Mécanismes de transparence et de responsabilité**
- **Partenariats inclusifs** – Étendue et qualité perçues des partenariats multi acteurs spécifiques ou globaux
- **Participation citoyenne et engagement de la société civile organisée** – Étendue des mécanismes de participation formels et informels à tous les niveaux

3. Analyse des Résultats de l'Application de l'Outil de Suivi Indépendant

Echelle de Notation:

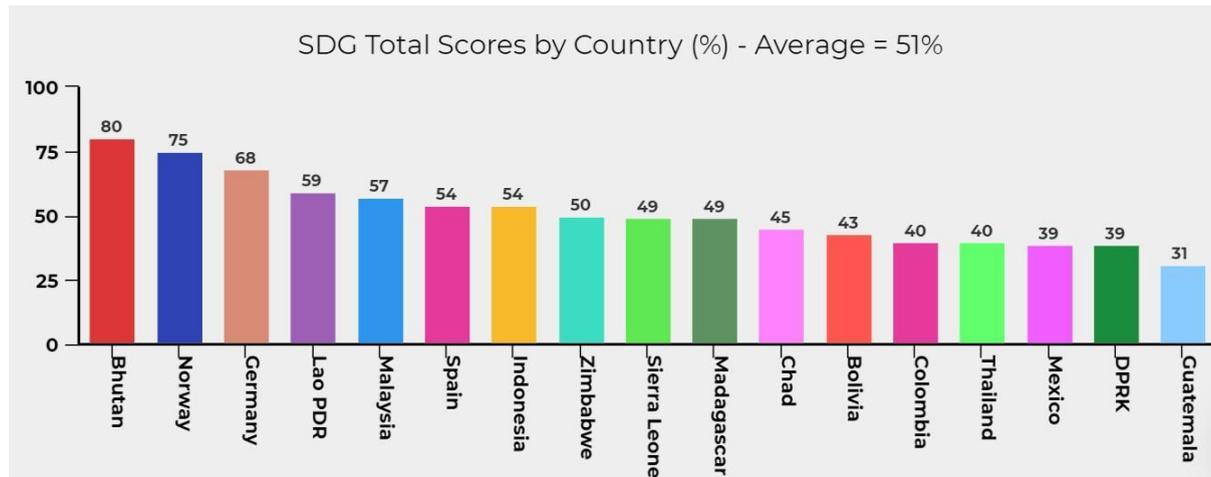
0 à 30% - Très Bas (Entre 1 et 2 points sur l'échelle de notation de l'outil de suivi)

31% à 50% - Bas (Entre 2 et 3 points)

51% à 70% - Moyen (Entre 3 et 4 points)

71% à 100% - Élevé (Entre 4 et 5 points sur le l'echelle de l'outil de suivi)

Scores Totaux par ODD



Sur la base des résultats du lot de pays présentant leurs ENV au FPHN de cette année, il est possible d'observer qu'un des pays évalue ses conditions nationales pour la mise en œuvre inclusive du cadre des ODD comme très faibles (Guatemala), 9 pays les évaluent comme faibles (La RPDC, la Thaïlande, le Tchad, le Mexique, la Colombie, la Bolivie, la Sierra Leone, Madagascar et le Zimbabwe), 5 pays comme moyens (Indonésie, Laos, Malaisie, Espagne et Allemagne) et 2 pays évaluent leurs conditions internes pour une mise en œuvre inclusive comme élevées (Bhoutan et Norvège).

Dans l'ensemble, les domaines clés les mieux notés sont les cadres juridiques (63 %), l'appui institutionnel (61 %) et les plans d'action, stratégies et budgets nationaux (57 %), ce qui indiquerait qu'un nombre raisonnable de plans et des politiques basées sur les principes de développement durable et alignées sur les objectifs et cibles des ODD sont en place - dans la plupart des pays et à des degrés divers - et que la perception générale est que le soutien institutionnel est également modérément bon. De toute évidence, cette perception générale varie en fonction du pays et de l'ODD spécifique - comme il sera possible de l'observer dans les résultats désagrégés par ODD qui sont détaillés ci-dessous.

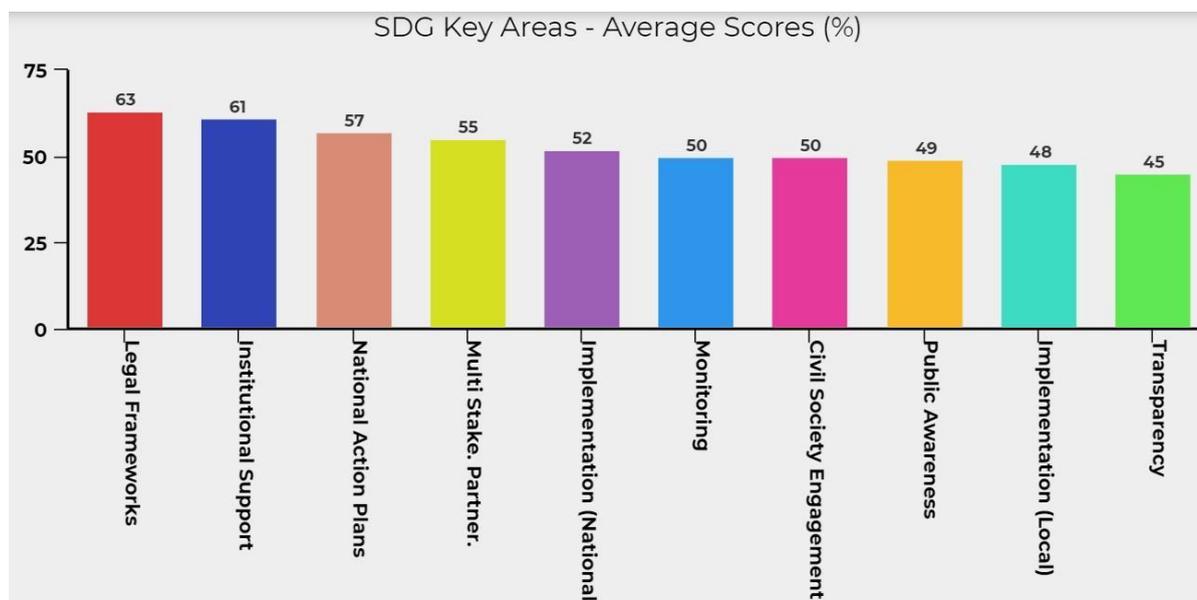
Les résultats désagrégés montrent également une tendance globale clé, **qui suggère un écart fondamental entre l'existence de cadres et de politiques, et leur mise en œuvre réelle** - étant donné que les domaines consacrés à la mise en œuvre au niveau national et local obtiennent des scores inférieurs, à 52 % et 48% respectivement. Il convient de noter que la mise en œuvre locale (48%) est le domaine clé qui obtient l'avant-dernière position parmi les 10 domaines clés, ce qui semble indiquer un manque évident de développement dans le domaine de la localisation des ODD - un fait qui est partagée par la plupart des pays, bien qu'à des degrés divers.

Dans le cas du Guatemala -en tant que pays ayant le score moyen le plus bas-, les paramètres politiques (plans nationaux, politiques publiques), les paramètres de capacité institutionnelle (soutien institutionnel, niveau de mise en œuvre aux niveaux national et local, suivi), et en particulier, les domaines liés à la gouvernance inclusive (l'étendue de l'engagement de la société civile, les partenariats multipartites, la transparence et la sensibilisation du public) se classent toutes dans le niveau bas ou très bas de l'échelle de notation.

Dans le cas des pays ayant des scores bas (Corée du Nord, Thaïlande, Tchad, Mexique, Colombie, Bolivie, Sierra Leone, Madagascar et Zimbabwe), ceux-ci ont tendance à obtenir des scores faibles ou moyens en ce qui concerne les paramètres de politique publique, tandis que les variables liées à la capacité institutionnelle et à la gouvernance inclusive ont tendance à avoir des scores faibles à très faibles.

Pour les pays à scores moyens (Indonésie, Laos, Malaisie, Espagne et Allemagne), les paramètres liés aux politiques publiques ont tendance à obtenir des scores élevés ou moyens, tandis que les variables de capacité institutionnelle et de gouvernance inclusive ont tendance à obtenir des scores bas ou moyens.

En ce qui concerne les pays obtenant les scores moyens les plus élevés (Bhoutan, Norvège), ils obtiennent tous deux des scores moyens ou élevés de manière consistante dans des domaines clés - que ce soit sur les paramètres de politique publique, la capacité institutionnelle ou la mise en œuvre.



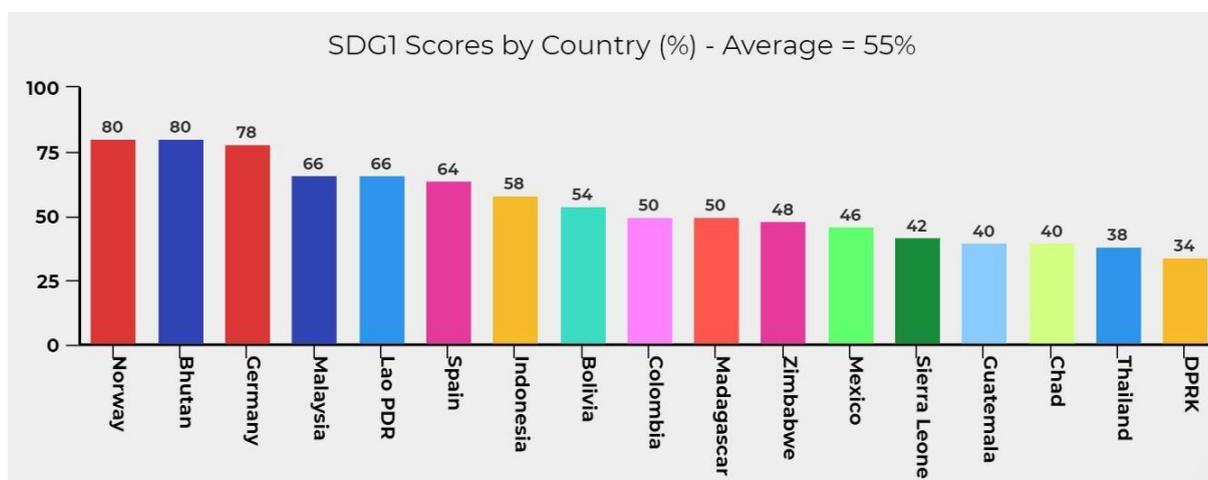
En moyenne mondiale, les domaines qui obtiennent les scores les plus élevés sont, comme mentionné, liés aux cadres de politique publique (cadres juridiques à 63 % ; plans d'action nationaux à 57 % et à l'appui institutionnel (61 %), tandis que les domaines qui ont les plus faibles niveaux atteints sont les variables liées à la gouvernance inclusive (Transparence (45 %) et la Sensibilisation du public (49 %) et, comme déjà mentionné, le domaine lié aux capacités institutionnelles de la mise en œuvre locale (48 %).

Il convient de noter que les domaines des Partenariats Multi Acteurs et de l'engagement de la société civile obtiennent des scores moyens, avec respectivement 55 % et 50 %. Ces résultats pourraient indiquer que, bien que les Partenariats Multi Acteurs commencent à être reconnus comme un moyen essentiel dans une approche pansociétale de la mise en œuvre, l'étendue de la participation de la société civile au sein de ceux-ci semble encore insuffisante. Par conséquent, il pourrait être tiré de ces résultats préliminaires que les asymétries de pouvoir qui sont généralement présentes dans les Partenariats Multi Acteurs n'ont pas vraiment été abordées ou résolues dans le contexte de la mise en œuvre des ODD.

Plus généralement, le fait que l'intensité et la portée de l'engagement de la société civile soient évaluées à un niveau aussi moyen après six ans de processus de mise en œuvre des ODD n'est pas particulièrement encourageant pour l'amélioration de la participation citoyenne dans les processus du développement durable et la possibilité d'une mise en œuvre complète des ODD. Les rapports indépendants nous permettront d'approfondir les facteurs et les déterminants systémiques jouant un rôle dans cette tendance.

Résultats par ODD - Pays présentant leur ENV au FPHN 2021

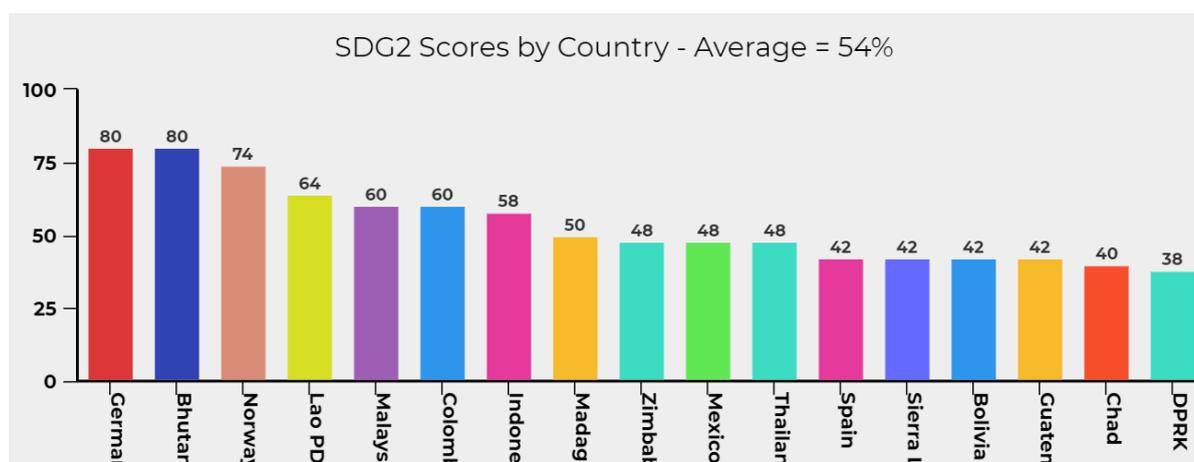
ODD 1 Pas de pauvreté



En ce qui concerne les résultats de l'ODD 1, on peut noter que les pays à scores faibles et moyens ont tendance à avoir une performance légèrement supérieure à la moyenne (par rapport à chacun de leurs propres scores totaux), mais ont encore une marge d'amélioration significative. Les rapports indépendants fourniront un contexte supplémentaire et des éléments concrets concernant les effets de la pandémie - ainsi que sur la nature et la portée des solutions fournies par les gouvernements dans ce domaine.

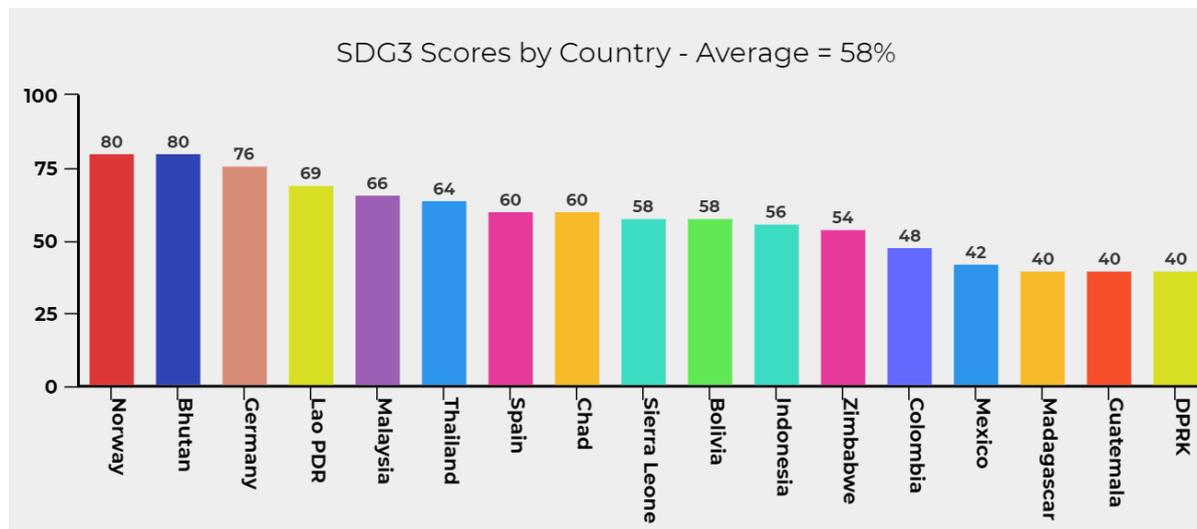
Il est également à noter que 9 pays sur 17 sont mal notés dans ce domaine (50 % ou moins), dont 4 en Afrique, 3 en Amérique latine et 2 en Asie, la Corée du Nord étant perçue comme la plus basse. Dans le contexte de cet objectif, les domaines les moins bien notés sont l'engagement de la société civile (46 %) et la transparence (41 %), tandis que les domaines les mieux notés sont le soutien institutionnel et les cadres juridiques, tous deux avec (64 %).

ODD 2 Faim Zéro



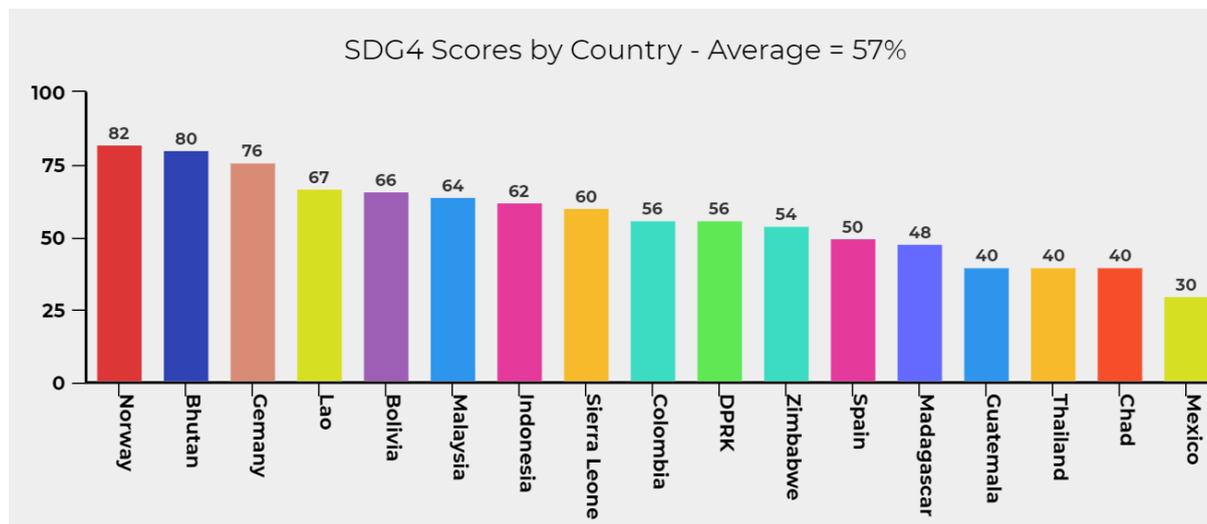
Dans l'objectif 2, les domaines clés des cadres juridiques (64 %), des plans d'action nationaux (60 %) et des partenariats multi acteurs (60 %) sont les catégories les mieux notées, tandis que la sensibilisation du public (48 %) et la transparence (48 %) sont les catégories les moins bien notées.

ODD 3 Bonne Santé et Bien-être



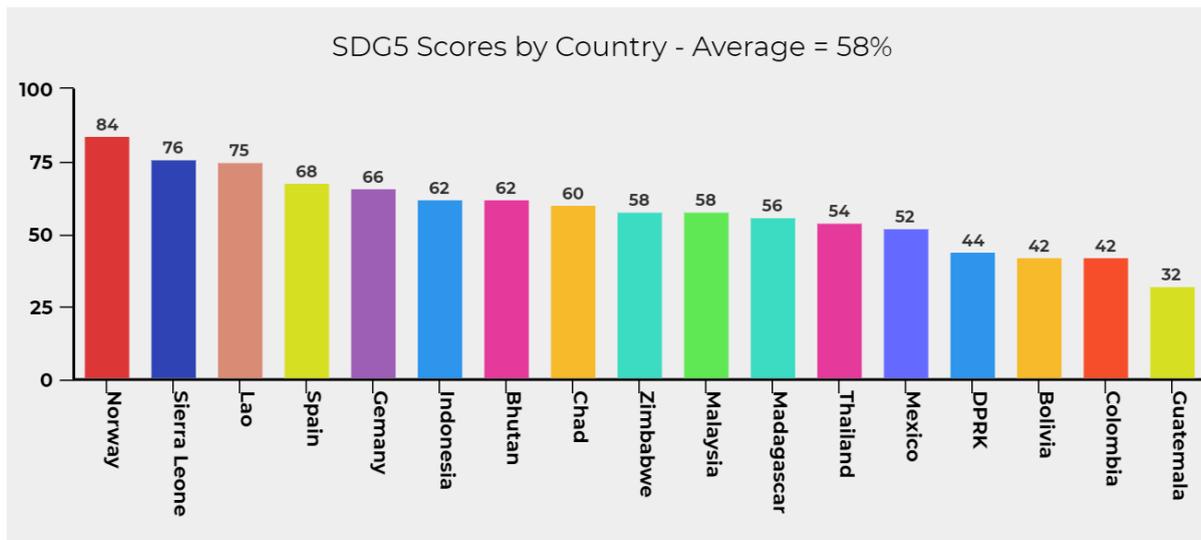
Dans le contexte de cet objectif, les cadres juridiques (66%) et le soutien institutionnel (66%) sont les domaines clés qui obtiennent les scores les plus élevés, tandis que la mise en œuvre locale (53%) et l'engagement de la société civile (52%) sont ceux qui obtiennent les scores les plus bas en moyenne.

ODD 4 Éducation de Qualité



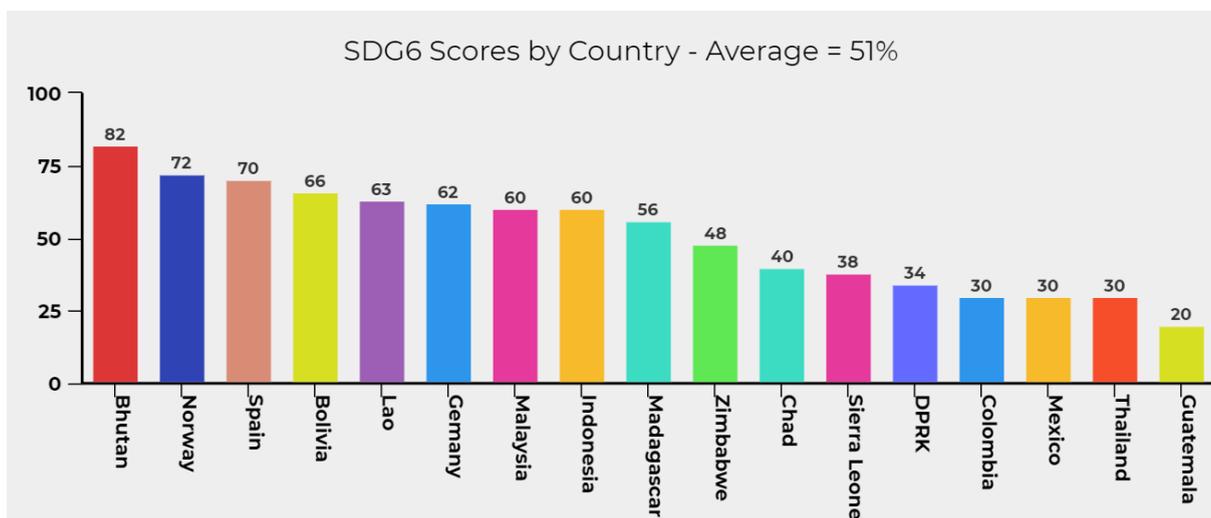
Pour l'objectif 4, les catégories les mieux notées sont les cadres juridiques (70 %) et le soutien institutionnel (68 %), tandis que les domaines de la transparence (50 %), du suivi (52 %), de la mise en œuvre nationale (53 %) et de l'engagement de la société civile (53%) sont les moins bien notés. Dans cet objectif, le Mexique est perçu comme étant plus en retard, bien que cela puisse également être dû au fait qu'il part d'une base de référence initiale plus élevée que certains autres pays.

ODD 5 Egalité des Sexes et Autonomie des Femmes et des Filles



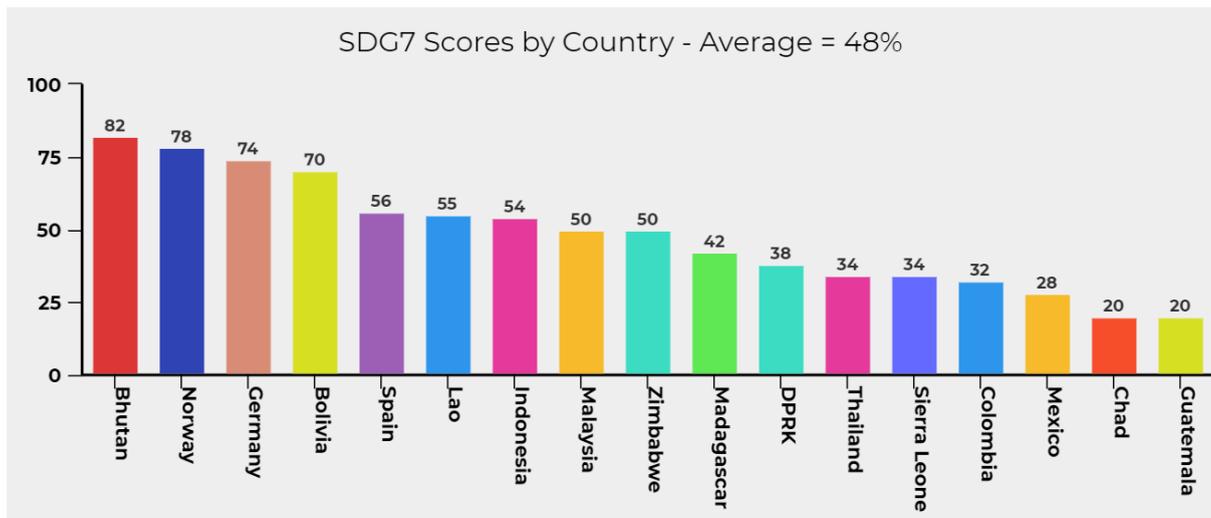
Dans le contexte de cet objectif, les domaines clés des cadres juridiques (70 %) et du soutien institutionnel sont ceux qui obtiennent les scores les plus élevés, tandis que la transparence (50 %) et la mise en œuvre locale (55 %) sont ceux qui obtiennent les scores les plus bas. Pour cet Objectif, il est particulièrement notable que 3 pays d'Amérique latine ont les scores les plus bas, y compris le Guatemala, la Colombie et la Bolivie, mettant peut-être en évidence une tendance inquiétante pour les droits des femmes dans le contexte latino-américain. Pendant ce temps, dans le haut du classement, la Norvège marque plus que la moyenne habituelle sur cet objectif, ce qui montre peut-être qu'il s'agit d'un domaine de force.

ODD 6 Eau Propre et Assainissement



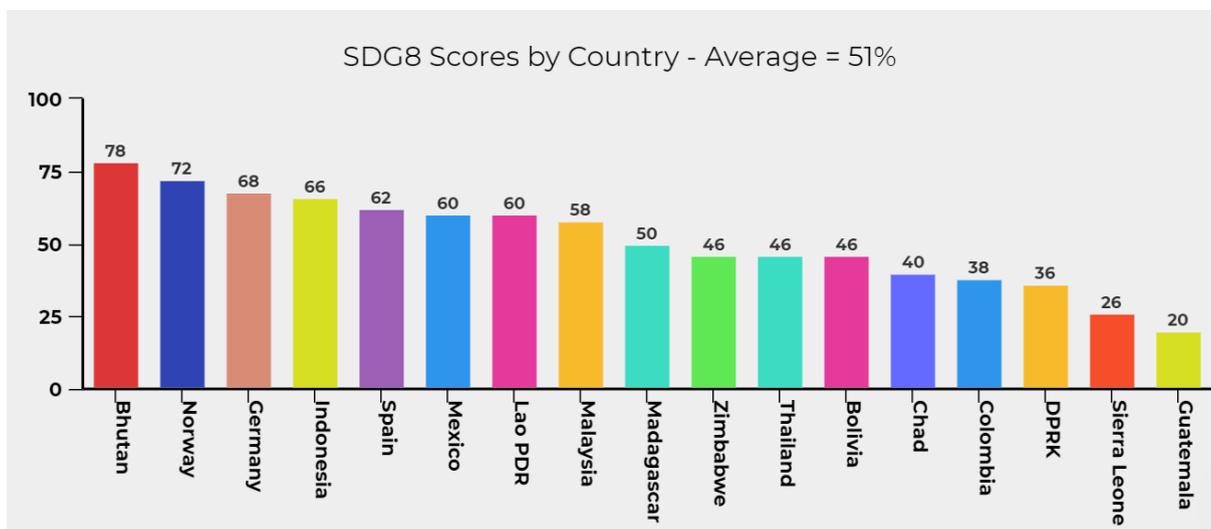
Concernant l'objectif 6, les domaines clés avec les scores les plus élevés sont les cadres juridiques (63 %) et les partenariats multipartites (58 %), tandis que la transparence (41 %) et la mise en œuvre locale (45 %) sont les catégories les moins bien notées.

ODD 7 Énergie Propre



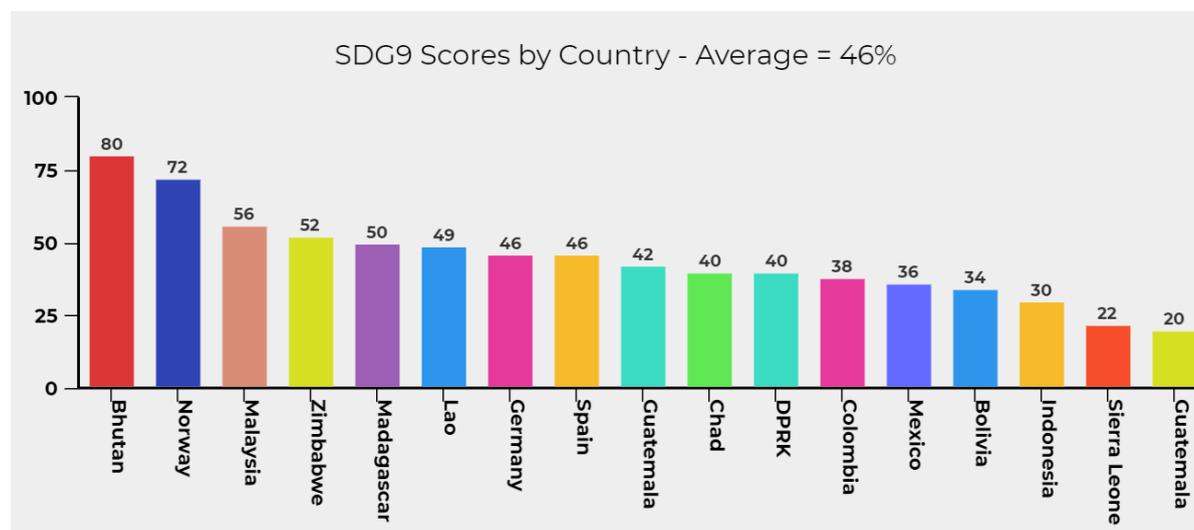
Dans cet objectif, le soutien institutionnel (60 %) et les cadres juridiques (58 %) sont les domaines clés les mieux notés, tandis que l'engagement de la société civile (42 %) et la transparence (39 %) sont les catégories les moins bien notées. Une nouvelle fois sur cet objectif, le Guatemala obtient un score très bas, aux côtés du Tchad. Dans le même temps, de nombreux scores moyens étaient inférieurs à ceux d'autres objectifs, ce qui suggère qu'il reste encore un long chemin à parcourir pour garantir une énergie propre dans le monde.

SDG 8 Travail Décent et Croissance Économique



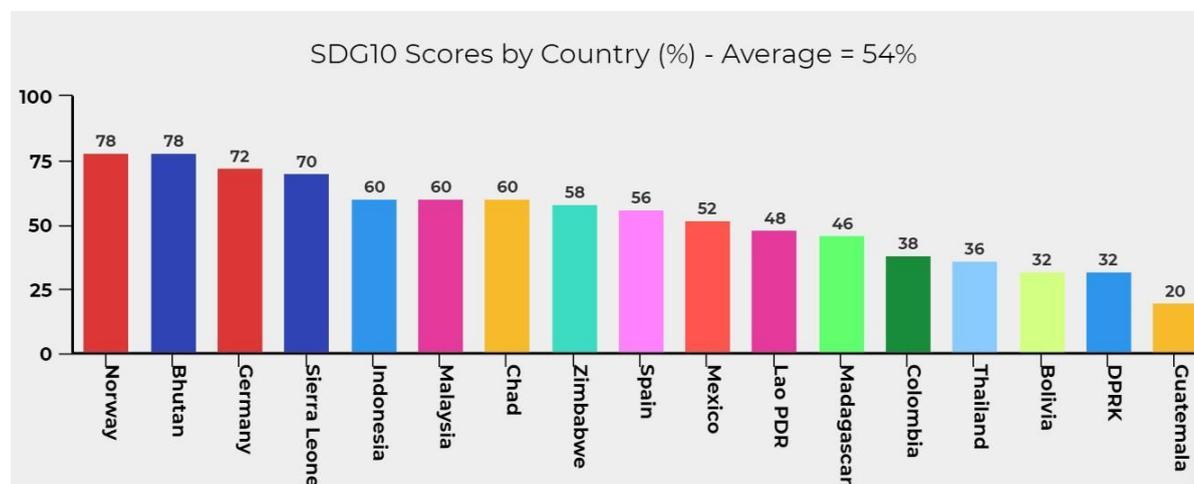
Les domaines les mieux notés pour cet objectif sont les cadres juridiques et le soutien institutionnel (64 % pour les deux), tandis que les domaines les moins bien notés sont la mise en œuvre locale (49 %), le suivi (48 %) et la sensibilisation du public (50 %). De nombreux pays ont été touchés par le récent ralentissement économique et il sera intéressant de voir dans les rapports indépendants complets, comment cela a un impact sur le travail décent et les opportunités de moyens de subsistance.

SDG 9 Infrastructure, Industrie et Innovation



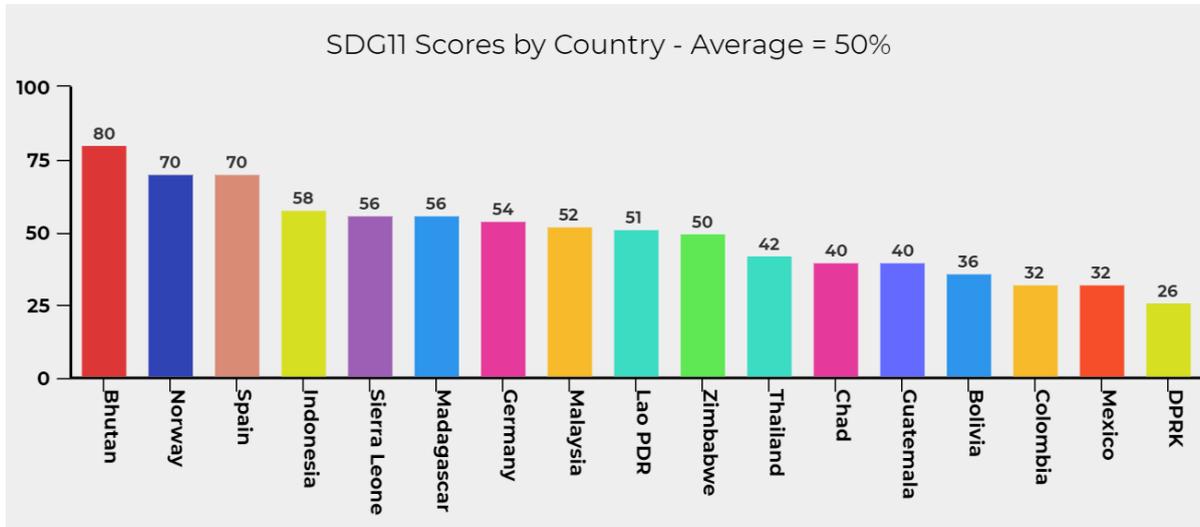
Les domaines les mieux notés pour cet objectif sont les cadres juridiques (53 %), les plans d'action nationaux (53 %) et le soutien institutionnel (52 %), tandis que les domaines les moins bien notés sont la sensibilisation du public (41 %), la transparence (40 %) et Engagement de la société avec (40%).

ODD 10 Inégalités Réduites



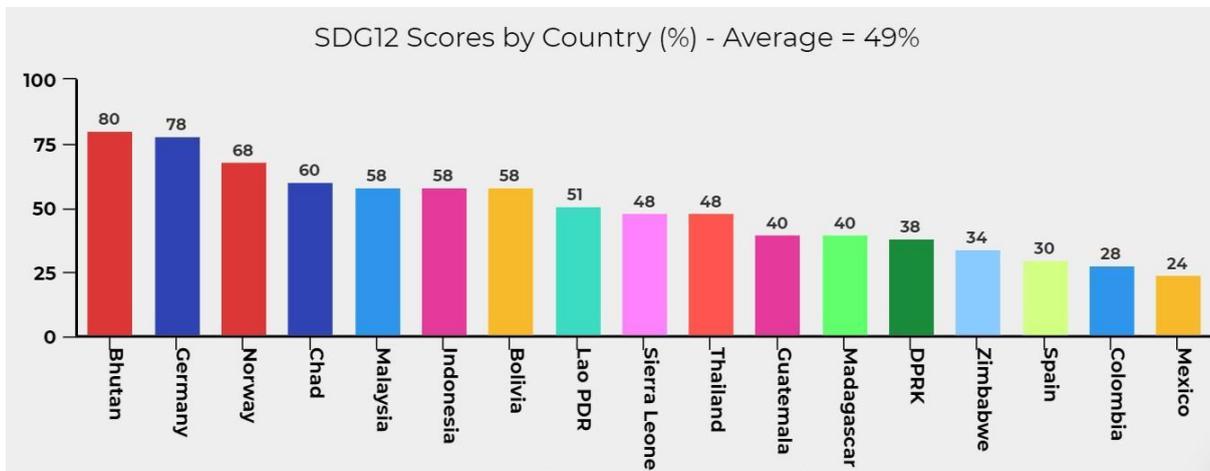
Concernant l'objectif 10, les domaines les mieux notés pour cet objectif sont le soutien institutionnel (59 %) et les cadres juridiques (57 %), tandis que les domaines les moins bien notés sont la transparence (47 %) et l'engagement de la société civile (49 %). Les moyennes ici sont similaires à celles de l'objectif 1, 7 pays ont obtenu 50 % ou moins, 3 en Amérique latine, 3 en Asie et 1 en Afrique. Par rapport à l'objectif 1, il est à noter que seul Madagascar obtient un score faible en l'Afrique, ce qui suggère que les coalitions d'OSC ont l'impression que des progrès ont été réalisés pour réduire les inégalités dans d'autres pays africains tels que la Sierra Leone et le Zimbabwe.

ODD 11 Villes et Communautés Durables



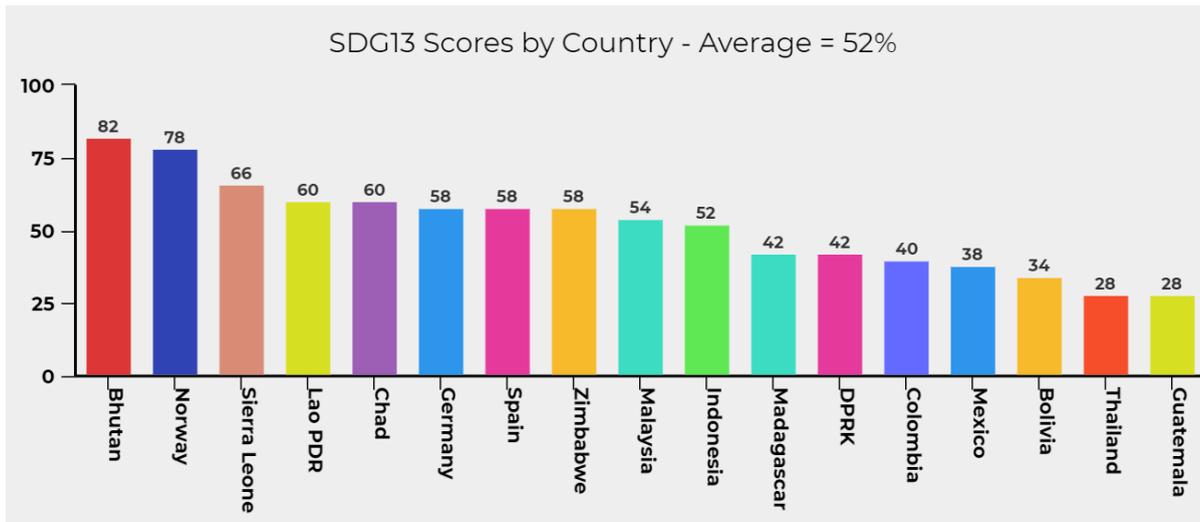
Les domaines les mieux notés pour cet objectif sont les cadres juridiques (55 %) et le soutien institutionnel (54 %), en plus des partenariats multi acteurs et de l'engagement de la société civile (54 %), tandis que les domaines les moins bien notés sont la mise en œuvre nationale (43 %) et mise en œuvre locale (42 %).

ODD 12 Production et Consommation Responsables



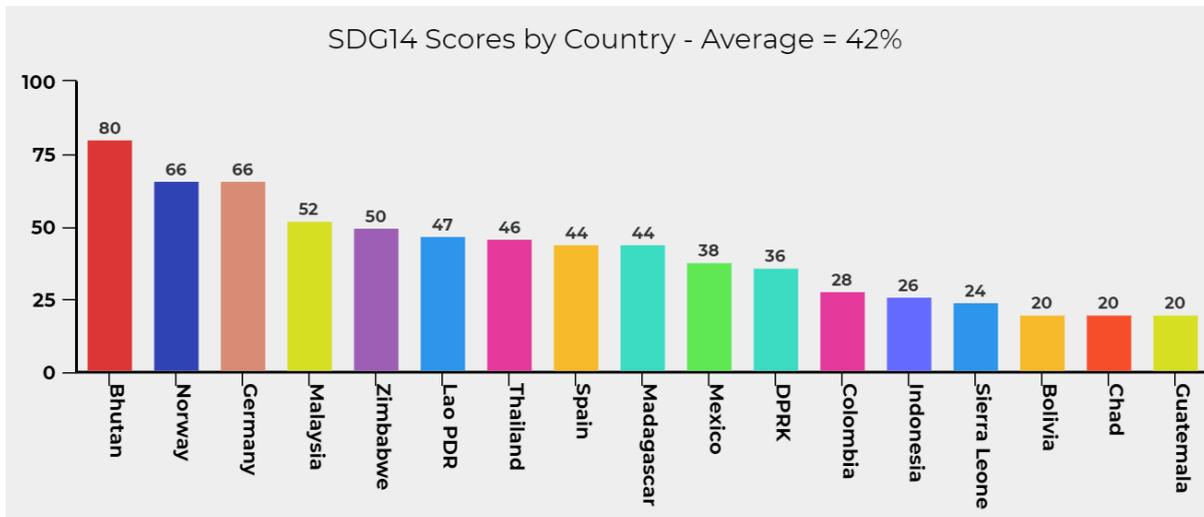
Pour l'objectif 12, le domaine de notation le plus élevé est les cadres juridiques (61 %), tandis que les domaines de notation les plus faibles sont la transparence (43 %), le suivi (43 %) et la mise en œuvre locale (43 %). Il s'agit d'un domaine où l'Allemagne a obtenu des scores plus élevés que la moyenne, ce qui suggère qu'il s'agit que l'Allemagne a de bons exemples à partager.

ODD 13 Changement Climatique



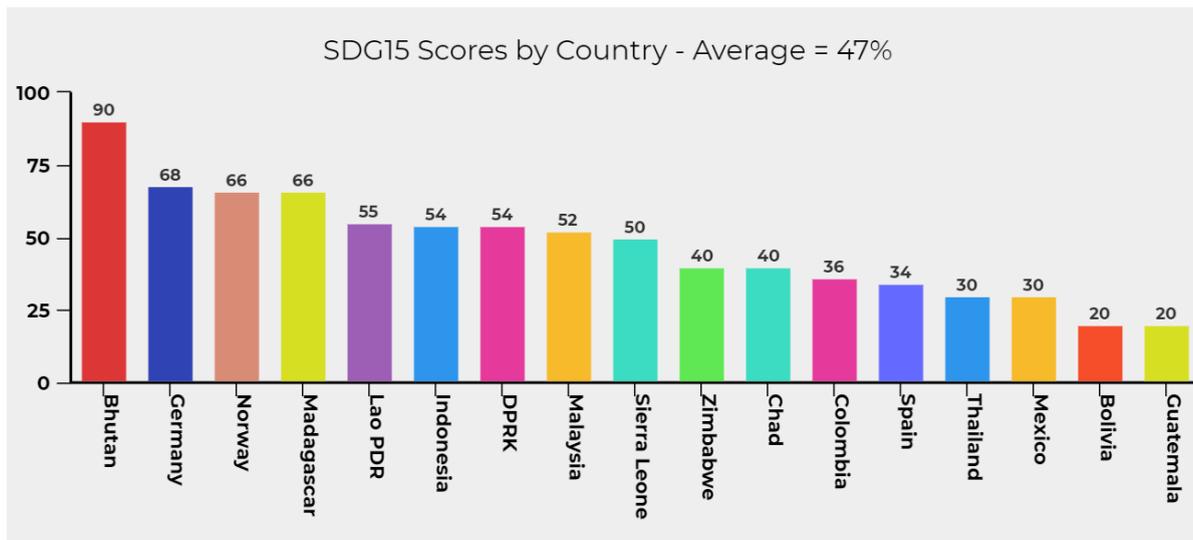
On Goal 13, the highest scoring category is Legal Frameworks (68%), whereas the lowest scoring area is Local Implementation (41%). It is interesting to note that Chad scores higher than average on this goal, perhaps due to additional steps taken to reduce climate change impacts and identify some innovative steps.

SDG 14 Life Under Water



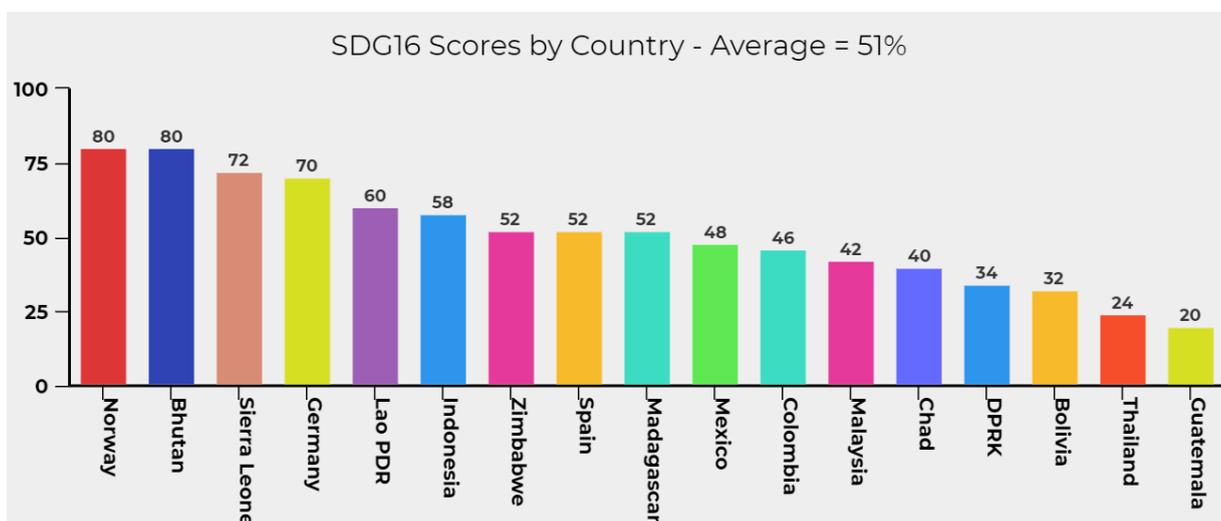
La catégorie de notation la plus élevée pour cet objectif est à nouveau les cadres juridiques (52 %), tandis que la zone de notation la plus faible est la transparence (35 %). Il est particulièrement notable que 6 pays obtiennent tous des scores très faibles pour cette zone, dont 3 en Amérique latine, 2 en Afrique et 1 en Asie. Conjugué à l'objectif 6, cela suggère que la pollution de l'eau est une cause majeure de préoccupation dans un certain nombre de pays.

ODD 15 Vie Aquatique



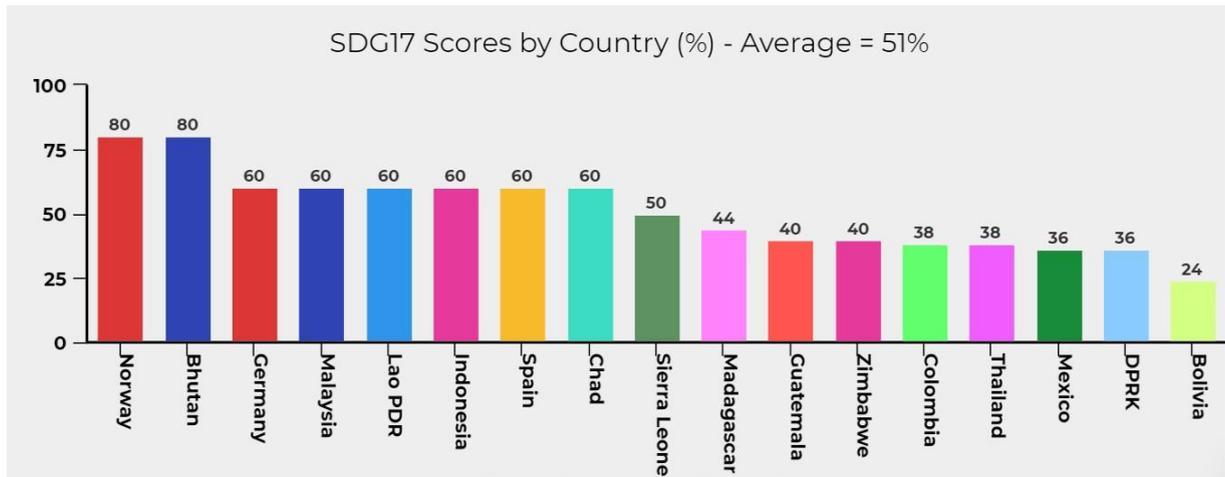
La catégorie de notation la plus élevée pour cet objectif est celle liée aux cadres juridiques (61 %), tandis que la catégorie de notation la plus basse est la transparence (41 %) et la mise en œuvre locale (41 %). La moyenne globale dans ce domaine reste faible, mais légèrement supérieure à l'ODD 15. Dans le même temps, il est particulièrement visible que le Bhoutan obtient des scores très élevés dans ce domaine, ce qui suggère que la coalition de la société civile reconnaît certaines bonnes approches en matière de protection de la biodiversité et régénération des systèmes.

ODD 16 Paix, Justice et Institutions Efficaces



The highest scoring category for this goal is Legal Frameworks (64%), whereas the lowest scoring area is Transparency (43%) and Local Implementation (45%). In this key area, both Guatemala and Thailand scored very low, while most countries scored low or medium, and only 4 countries received a high score: Norway, Germany, Bhutan and Sierra Leone. All countries are starting from very different baselines, so the specific conditions of each country will be understood in more detail in the Spotlight reports. La catégorie de notation la plus élevée pour cet objectif est celle liée aux cadres juridiques (64 %), tandis que la zone de notation la plus faible est la transparence (43 %) et la mise en œuvre locale (45 %). Dans ce domaine clé, le Guatemala et la Thaïlande ont obtenu des scores très faibles, tandis que la plupart des pays ont obtenu un score faible ou moyen, et seuls 4 pays ont obtenu un score élevé : la Norvège, l'Allemagne, le Bhoutan et la Sierra Leone. Tous les pays partent de bases de référence très différentes, de sorte que les conditions spécifiques de chaque pays seront comprises plus en détail dans les rapports Indépendants.

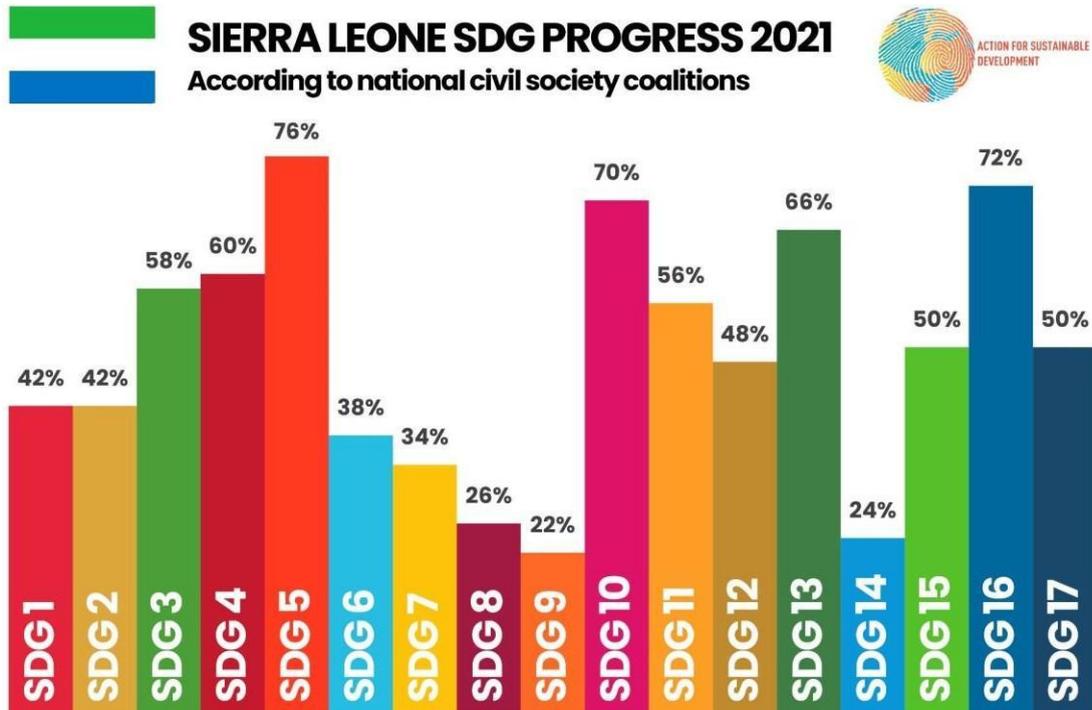
ODD 17 Partenariats Inclusifs



The highest scoring categories for this goal are Multi-Stakeholder Partnerships (59%), Legal frameworks (58%) and Institutional Support (57%), whereas the lowest scoring areas are Transparency (44%) and Public Awareness (41%). For this Goal, Guatemala was perceived to be somewhat more successful, but this time Bolivia was seen to be in the very low category. Les catégories les mieux notées pour cet objectif sont les partenariats multi acteurs (59 %), les cadres juridiques (58 %) et le soutien institutionnel (57 %), tandis que les domaines les moins bien notés sont la transparence (44 %) et la sensibilisation du public (41 %). Dans le cadre de cet objectif, le Guatemala a été perçu comme ayant un peu plus de succès, mais cette fois, la Bolivie a obtenu un score très bas.

4. Analyse des Scores par pays

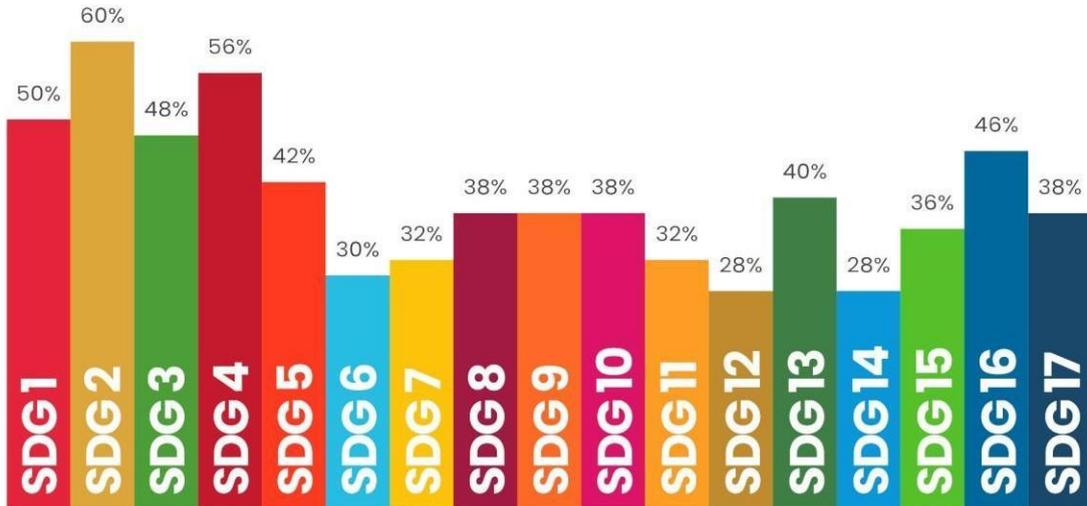
Les résultats peuvent également être présentés de façon à mettre en évidence l'état d'avancement par objectif dans un pays, ce qui permet une compréhension visuelle de la position dans divers pays. Vous pouvez les retrouver et les partager ci-dessous :





COLOMBIA SDG PROGRESS 2021

According to national civil society coalitions



MEXICO SDG PROGRESS 2021

According to national civil society coalitions





MALAYSIA SDG PROGRESS 2021

According to national civil society coalitions



ACTION FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT

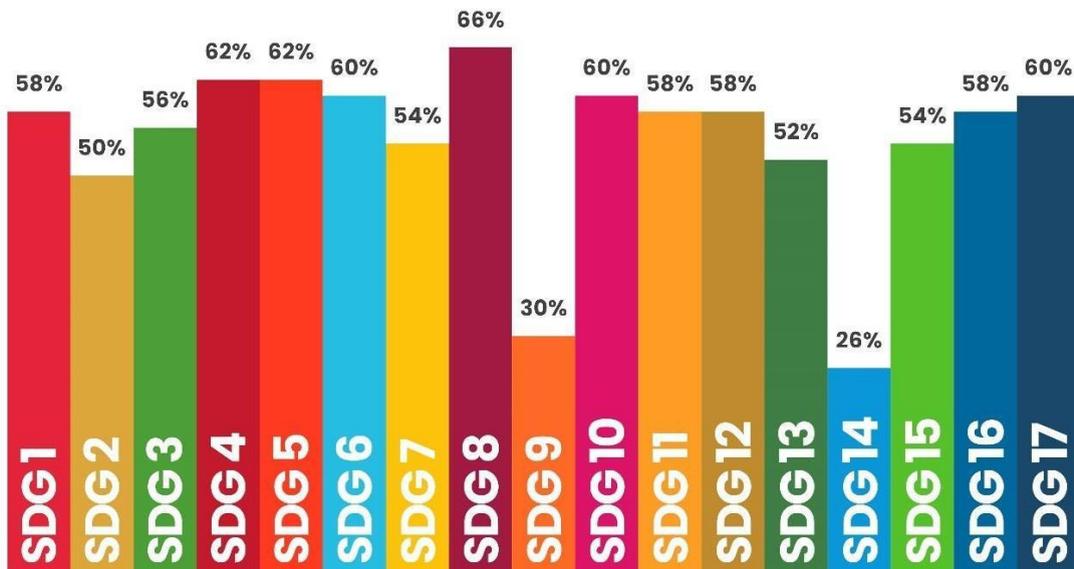


INDONESIA SDG PROGRESS 2021

According to national civil society coalitions



ACTION FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT



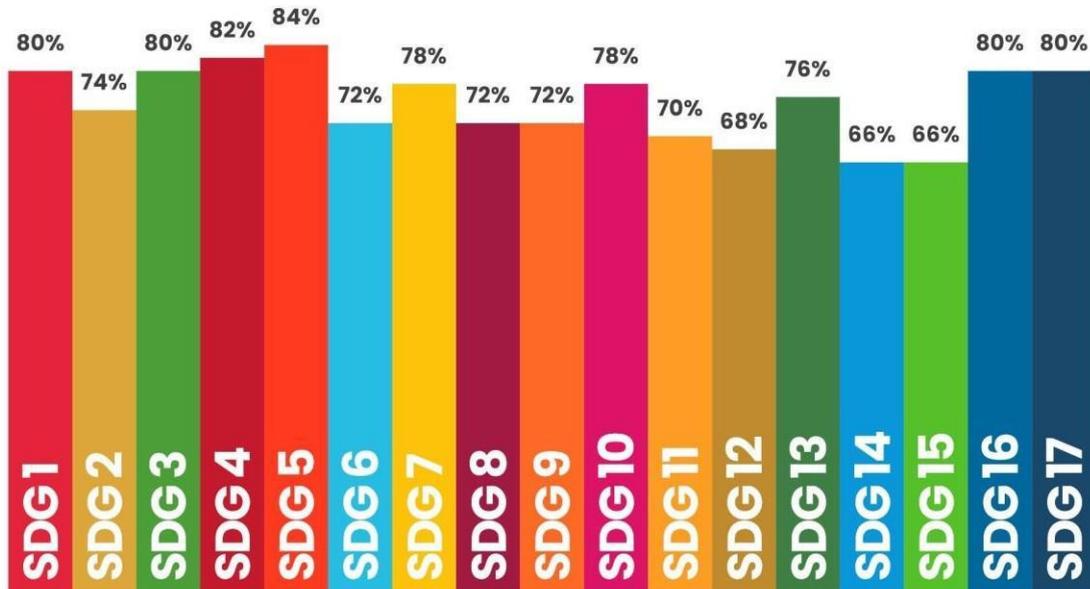


NORWAY SDG PROGRESS 2021

According to national civil society coalitions



ACTION FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT

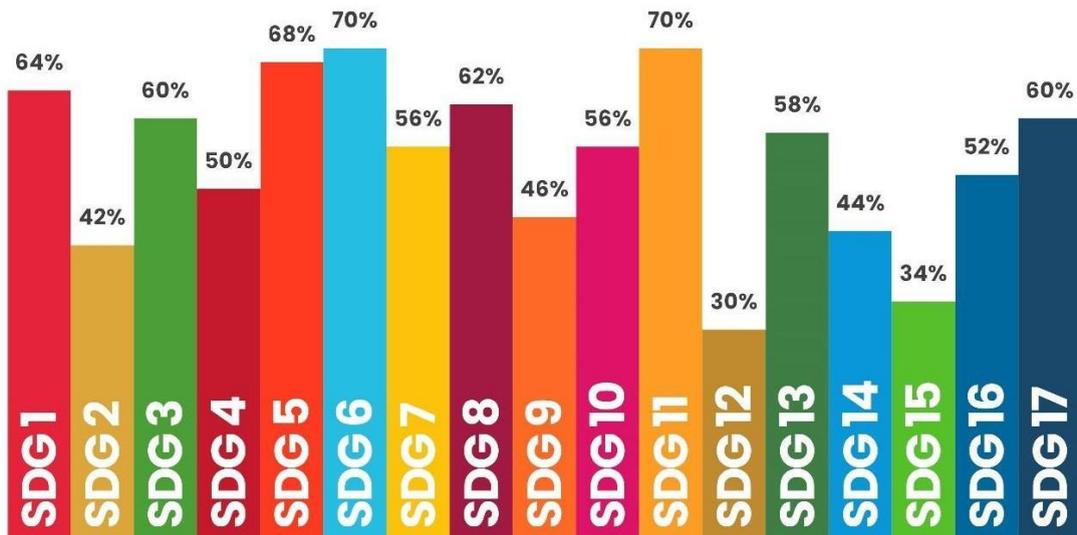


SPAIN SDG PROGRESS 2021

According to national civil society coalitions



ACTION FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT



Acknowledgments

The process of developing the People's Scorecard has been a collaborative effort.

The drafting team included Nicolas Sautejeau and Oli Henman of Action for Sustainable Development.

Particular thanks go to Anselmo Lee, Rilli Lapalainen and Sylvia Beales for their strategic engagement on the methodology; to Uchita de Zoysa, Alessandra Nilo, Florence Syevuo and Yared Tsegay for sharing their insights on jointly developing national reports and scorecards; and to Clara Sanchiz for the visual representation and infographics.

Remerciements

Le processus d'élaboration de l'outil de suivi indépendant est le fruit d'un effort collaboratif.

L'équipe de rédaction inclut Nicolas Sautejeau et Oli Henman d'Action for Sustainable Development.

Nous voudrions adresser des remerciements particuliers à Anselmo Lee, Rilli Lapalainen et Sylvia Beales pour leur engagement stratégique sur la méthodologie ; à Uchita de Zoysa, Alessandra Nilo, Florence Syevuo et Yared Tsegay pour avoir partagé leurs points de vue sur l'élaboration conjointe de rapports indépendants de la société civile ; et à Clara Sanchiz pour la représentation visuelle et l'infographie.